

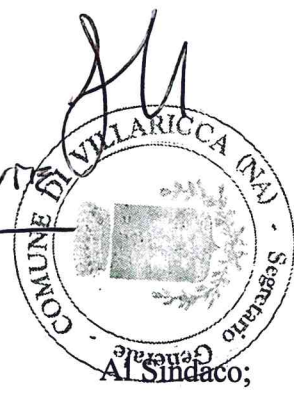
PUBBLICARE
SUL SITO

COMUNE DI VILLARICCA

(Prov. di Napoli)

(Ufficio del Segretario Generale)

DELL'ENTE



COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000807 del 13-11-2014
INTERNO
Uff: CAPI-SETTORE



Al Sindaco;
Al Presidente del CC;
Al Collegio dei Revisori dei Conti;
All'OIV;
Ai Responsabili dei Settori;
Sede

Oggetto: Art 5 comma 4 del vigente regolamento sui controlli interni approvato con CC n. 34 del 30/04/2013– referto primo semestre 2014.

Il comma 4 dell'art 5 del regolamento sui controlli interni approvato con CC 34/2013, dispone che il controllo successivo degli atti amministrativi è svolto dal Segretario Generale, che si avvale del supporto di apposita struttura. Il controllo viene esercitato sulle determine, sui contratti e sugli altri atti adottati dai Responsabili di Settore. L'ultima parte del successivo comma 5 dell'articolo citato, dispone, tra l'altro, che *“il controllo viene effettuato sul 10% del totale degli atti adottati dal Responsabile di Settore. Tali atti sono scelti in modo casuale dal Segretario Generale stesso. Per gli atti oggetto della verifica successiva viene misurato anche il rispetto dei termini di conclusione dei procedimenti amministrativi”*.

Il successivo comma 6 prevede il Segretario Generale predispone *“un rapporto semestrale contenente, oltre alle risultanze dell'esame delle attività, le direttive a cui i Responsabili di Settore devono attenersi nell'adozione degli atti amministrativi. Dei suoi esiti si tiene conto nella valutazione dei Responsabili di Settore”*.

Il suddetto regolamento, è stato approvato in data 30/04/2013 ed è divenuto esecutivo, a norma di Statuto, il 30/05/2013.

In sede di conferenza dei Responsabili in data 01/07/2014, con il supporto del Dr. Fortunato Caso, Vice Segretario Generale, lo Scrivente ha proceduto, alla presenza dei Responsabili medesimi, al sorteggio del 10% delle determine prodotte da ogni Settore, utilizzando apposito specializzato sito web.

Di seguito, si riporta il numero delle determine emesse, dal 01/01/2014 al 30/06/2014 dai singoli Responsabili divisi per settori ed il numero di quelle sorteggiate:

SETTORE	NUMERO DETERMINE PRODOTTE	10% SORTEGGIATE
1.AA.GG. dr. F. Caso- Demograf.	318	31
2.Ragioneria d.ssa M. Topo	24	05
3. SUAP – entrate.....Dr. A. D'Aniello	09	02
4.LL.PP. manut. Amb.Urb. Ing. F. Cicala	346	32
5.Politiche Sociali...D.ssa T. Tommasiello	275	27
6.Polizia Locale.....Dr. L. Verde	68	07
TOTALE	1.040	104

Nei due semestri del 2013 lo scrivente, stante la carenza di personale e la indisponibilità di un apposito ufficio di supporto all'attività di controllo, ha comunque proceduto al controllo degli atti, in modo specifico delle determinate emesse, non solo quelle sorteggiate ma anche quelle segnalate da vari soggetti quali consiglieri comunali e quelle che lo scrivente ha ritenuto controllare.

Si allegano alla presente le note, contenente gli esiti dei controlli, che si allegano in copia alla presente e ne formano parte integrante e sostanziale:

1. Settore 01 - AA.GG, servizi demografici ed organizzazione, Resp. dr. F. Caso: esito del controllo delle determinate sorteggiate di cui al prot. int. n. 704 del 27/10/2014.
2. Settore 02 Ragioneria, economato e patrimonio, Resp. D.ssa M. Topo: esito del controllo delle determinate sorteggiate il 01/07/2014 di cui al prot. int. n. 772 del 07/11/2014.
3. Settore 03 – Gestione delle entrate e SUAP, Resp. Dr. A. D’Aniello: esito del controllo delle determinate sorteggiate il 01/07/2014 di cui al prot. n. 773 del 07/11/2014.
4. Settore 04 – Lavori pubblici, gestione del territorio, Ing. F. Cicala: esito del controllo delle determinate sorteggiate il 01/07/2014 di cui al prot. n. 722 del 29/10/2014.
5. Settore 05 – Servizi socio-assistenziali, scolastici e culturali, d.ssa Teresa Tommasiello: esito del controllo delle determinate sorteggiate il 01/07/2014 di cui al prot. n. 735 del 31/10/2014.
6. Settore 06 – Polizia Locale: esito del controllo delle determinate sorteggiate il 01/07/2014 di cui al prot. n. 752 del 04/11/2014 e successivo riscontro a firma del dr. L. Verde giusta nota del 11/11/2014 prot. 4381/PM.

Altri controlli, nel corso dell'esercizio sono stati effettuati sia su segnalazione di consiglieri sia su evidenti situazioni rilevate direttamente da questo Ufficio. Gli esiti di tali controlli sono tutti specificati nelle note di seguito elencate ed allegate alla presente ne formano parte integrante e sostanziale:

- a) Nota del 25/08/2014 n. 437/int. controllo su determina n. 1210 del 09/07/2014 ad oggetto “Liquidazione corrispettivo ex art 92 comma 5 e 6 del D.Lgs 163/2006”. Alle osservazioni formulate il responsabile ha riscontrato con la propria del 17/09/2014 prot. inter. N. 522. In ultimo la replica dello scrivente con atto n. 591 prot. int. del 02/10/2014.
- b) Esame determina n. 1890 del 24/12/2013 ad oggetto “affidamento di forniture di mini isole ecologiche fuori terra inclusive dei lavori di sistemazione, software di gestione e servizi – determina a contrarre” osservazioni di cui alla nota n. 15/S.G. del 05/02/2014. Il Responsabile del Settore con determina n. 257 del 17/02/2014 forniva i chiarimenti alle osservazioni formulate. Lo scrivente, nel perdurare le osservazioni formulate coinvolgeva l’ANAC per un parere in merito. Ad oggi l’ANAC ha chiesto chiarimenti al Responsabile del Settore competente.
- c) Su richiesta dei Cons.ri di opposizione ha proceduto al controllo della determina n. 1009 del 17/06/2014 ad oggetto “affidamento incarico di fornitura di servizi inerenti il supporto operativo per la bonifica della banca dati utenze idriche e l'analisi ed incrocio delle banche disponibili per l'individuazione di potenziali evasori. Ditta Olikon s.r.l.”. L'esito del controllo è relazionato nella nota del 23/10/2014 n. 681, già inviata al Presidente dell'OIV.



- d) Su richiesta dei Cons.ri di opposizione ha proceduto all'esame della determina n. 740 del 18/04/2014 ad oggetto "Realizzazione di un parco pubblico attrezzato con impianto sportivo in via Bologna – Provvedimenti". L'esito del controllo è riportato nella nota n. 189/ int. del 06/06/2014, a cui l'Ing. F. Cicala forniva chiarimenti con nota del 10/06/2014 prot. 200/int.. Ai chiarimenti faceva seguito la replica di quest'Ufficio con nota n. 254/int. del 24/06/2014. Il Responsabile riscontrava ulteriormente con la nota del 30/06/2014.
- e) Su richiesta di un consigliere di opposizione, che si allega alla presente, ha proceduto al controllo del servizio di protezione civile il cui esito è specificato nella nota n. 647 del 13/10/2014.

E' agevole riscontrare dal controllo come sopra effettuato che permangono i medesimi rilievi evidenziati nei controlli relativi al 2013, salvo qualche modifica da parte di qualche Settore. Il rilievo costante riguarda gli affidamenti diretti per forniture, servizi e lavori, che avvengono, ancora in assenza dell'albo degli operatori economici (art 31 della L.R. n. 03/2007), spesso gli uffici non si avvalgono della CONSIP e/o del ME. PA., né tantomeno risultano adeguate motivazioni e giustificazioni del ricorso a differente procedura. Molti affidamenti non sono adeguatamente motivati. Altra costante nei rilievi riguarda la non acquisizione al protocollo generale delle fatture, tale comportamento nasce da un'abitudine consolidatasi nel tempo e che, però, ad avviso dello scrivente è necessario superare al fine del rispetto dei pagamenti secondo ordine cronologico di acquisizione.

E' doveroso segnalare che sussistono ancora resistenze da parte degli uffici di avvalersi dell'ufficio gare e contratti, istituito dall'Amm.ne Com.le in sede di riorganizzazione degli Uffici e dei servizi con delibera di Giunta n. 49 del 04/09/2014. Tale istituzione corrisponde al principio di efficienza dell'azione amministrativa ed al principio di uniformità che tutti i procedimenti di gara realizzati da tutti i Settori, devono tenere, trattandosi di unico ente.

Anche per la stesura degli atti si rilevano di frequenti errori ed omissioni dettati dalla distrazione, ma in alcuni casi anche dalla non conoscenza delle norme di settore. Al fine di risolvere tale problematica è necessario provvedere ad una adeguata formazione in loco del personale e quindi investire risorse per perseguire tale obiettivo. E' necessario ed opportuno, così come già detto nei precedenti controlli che spesso, i Responsabili di settore, lavorano in condizioni disagiate, dovute alla grave carenza di personale, alla poca formazione del personale esistente ed al grande afflusso di soggetti esterni, Anche per tale situazione è auspicabile che vi sia un più attento rispetto delle regole per l'accesso agli uffici consentendo, appunto i funzionari di poter svolgere il proprio lavoro in piena serenità ed autonomia.

Infine si ribadisce la necessità, onde fornire regole certe, che il CC, nell'ambito della propria autonomia regolamentare, approvi al più presto i regolamenti per la istituzione e gestione degli albi degli operatori economici, dei professionisti e dei consulenti esterni, oltre all'approvazione dei regolamenti previsto del piano triennale dell'anticorruzione e della trasparenza.

Villaricca li 11/11/2014


Il Segretario Generale
(Dr. Franco Natale)

COMUNE DI VILLARICCA

(Prov. di Napoli)

(Ufficio del Segretario Generale)

COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000704 del 27-10-2014
INTERNO
Uff: SINDACO



Al Resp. del Sett. 3

→ Dr F. Caso;
Trasmissione a mezzo PEC

E p.c. Al Sindaco;

Sede

Oggetto: Art 147 bis comma 2 del TUEL 267/2000 – art 5 comma 4 e 5 del vigente regolamento sui Controlli interni approvato con CC n. 34 del 30/04/2013 – esito controllo interno
Determine sorteggiate in data 01/07/2014, primo semestre 2014.

Ai sensi della normativa in oggetto, lo scrivente, Segretario Generale, procede all'esame delle determine emesse dal Responsabile nel 1° settore dr. Fortunato Caso, relative al primo semestre 2014 e sorteggiate nella riunione dei Responsabili del 01/07/2014.

Di seguito si elencano gli atti esaminati e le anomalie ed irregolarità riscontrate:

1. Determina n. 56 del 21/01/2014 ad oggetto "Liquidazione fatt. 2112 e 2120 del 04/12/2013 della PA digitale per attivazione e formulazione modulo segreteria":

Nulla da osservare.

2. Determina n. 62 del 21/01/2014 ad oggetto: Liquidazione saldo competenze Avv. Enzo Napolano per incarico di cui alla determina n. 152 del 10/02/2011". Si osserva la mancanza del controllo sulla regolarità contributiva. In merito si fa rilevare che l'ANAC ha fornito una serie di risposte a numerose domande sul DURC. Tra queste ha precisato l'obbligatorietà del DURC, anche per i liberi professionisti. Per tali ultime categorie, precisa l'ANAC, va richiesta una certificazione equipollente alle casse previdenziali di appartenenza, nel nostro caso alla cassa forense.

3. Determina 93 DEL 28/01/2014 ad oggetto: "Affidamento servizio di manutenzione delle apparecchiature hardware, comprensive del software di base e di ambiente, presenti nelle strutture centrali e periferiche per il primo semestre 2014. Impegno di spesa".

In merito valgono le medesime osservazioni formulate per la determina n. 158 del 12/02/2013, relativa al precedente affidamento alla medesima ditta Web Link Computers. Ad ogni buon fine si dà atto che codesto Responsabile ha provveduto, con determina n. 1091 del 02/07/2014, ad indire una nuova gara ad evidenza pubblica per l'affidamento biennale del servizio di assistenza e manutenzione delle apparecchiature di che trattasi.

4. Determina n. 140 del 04/02/2014 ad oggetto: " Liquidazione fatture Vodafone € 7.582,23".

In merito a detta determina il Responsabile è invitato ad aggiornare le premesse dell'atto, ove si richiama la delibera di Giunta Comunale n. 391 del 11/09/1997, ormai superata dalle vigenti disposizioni normative e regolamentari. Occorre, inoltre che nella determina venga citato il contratto stipulato con la società di telefonia mobile e l'impegno contabile regolarmente assunto. Si osserva infine la mancanza del DURC.

5. Determina n. 172 del 10/02/2014 ad oggetto " Liquidazione debito fuori bilancio – sentenza Giudice di pace di Marano n. 3988/2012". Si rileva l'errore nell'oggetto, nelle premesse e nel



determinato limitatamente agli estremi della sentenza che si va a liquidare. In merito al DURC valgono le medesime considerazioni ed osservazioni già espresse al precedente punto 2.

6. Determina n. 176 del 10/022014 ad oggetto “ Liquidazione debito fuori bilancio – sentenza giudice di Marano 2845/2013”. Anche in questo caso si rileva l’errore nella numerazione della sentenza che non sembra essere la “2845” ma “2849”, così come risulta dall’elenco delle sentenze riconosciute quale debiti fuori bilancio e richiamate della delibera consiliare di riconoscimento. In merito alla regolarità contributiva, per il legale, valgono le medesime considerazioni di cui al precedente p.2.

7. Determina n. 178 del 10/02/2014 ad oggetto “Liquidazione debito fuori bilancio – sentenza giudice di Marano 611/2013”. Errore nella numerazione della sentenza che nell’oggetto è la n. 611, men tre nella premessa e nel determinato è la 616. Anche per tale atto, manca il DURC per il legale, e valgono le medesime considerazioni ed osservazioni di cui al precedente p.2.

8. Determina n. 250 del 14/02/2014 “ Liquidazione compensi per incarico CTU nei giudizi tra Comune di Villaricca e Napoletana gas s.p.a.”. Il Responsabile è invitato a fornire chiarimenti sul termine “giudizi esauriti”: sentenza, accordo, prescrizione o altra motivazione. Si rileva la mancanza del DURC per i professionisti.

9. Determina n. 260 del 18/02/2014 ad oggetto “ Rinnovo polizze RCA alle autovetture in dotazione dell’Amm.ne Com.le – impegno di spesa”. Si osserva che manca il richiamo all’atto di affidamento al broker Finap. S.r.l.

10. Determina n. 283 del 21/02/2014 ad oggetto “ Liquidazione acconto Avv. Pirozzi”. Si rileva la mancanza del DURC per il professionista. (TRATTASI DI DETERMINA INTERSETTORIALE)

11. Determina n. 371 del 28/02/2014 ad oggetto “ Liquidazione saldo competenza Avv. Raffaele Granata”. Si osserva che alla determina non è allegata la parcella e manca il DURC.

12. Determina n. 534 del 21/03/2014 ad oggetto “ Liquidazione progetto SI.RE.A.”. Nulla da osservare.

13. Determina n. 607 del 31/02/2014 ad oggetto “ Liquidazione fatture Vodafone”. Nulla da osservare. Si rileva, altresì, l’assenza del DURC.

14. Determina n. 631 del 31/03/2014 ad oggetto “Liquidazione debito fuori bilancio – sentenza del Giudice di Marano n. 2723/2013”. Errore nella numerazione della sentenza tra l’oggetto, la premessa ed il determinato.

15. Determina n. 624 del 31/03/2014 ad oggetto “ Liquidazione debito fuori bilancio – sentenza del Giudice di Marano n. 3004/2013”. Si rileva l’assenza del DURC.

16. Determina n. 668 del 08/04/2014 ad oggetto “ Resistenza in 5 giudizi promossi innanzi al Giudice di pace di Marano di Napoli, in materia di responsabilità civile – nomina legale di fiducia dell’Ente”. Si osserva l’assenza dell’indicazione del responsabile di settore a cui compete la valutazione di resistere in giudizio o meno. Per dirigente interessato s’intende il responsabile del Settore per materia relativo al contenzioso. La determina è carente di motivazione. È opportuno ricordare che la Giunta in sede di assegnazione di peg provvisorio 2014, obiettivo 28, ha dettagliatamente disciplinato la procedura per gli eventuali incarichi legali. E’ auspicabile che il Responsabile dell’Ufficio legale si attenga a tale procedura.

17. Determina n.738 del 18/04/2014 ad oggetto “Giudizio arbitrale impresa Capretto Giuseppe”. Nulla da osservare.

18. Determina n. 750 del 23/04/2014 ad oggetto “Liquidazione acconto Avv. Stefano Puca”. In merito a tali liquidazioni si ritiene necessario acquisire apposita relazione da parte dei legali sulle

attività svolte per le quali si chiede l'acconto. Anche per tale liquidazione occorre il DURC con richiesta alla rispettiva cassa di previdenza.

19. Determina n.781 del 29/04/2014 ad oggetto "Impegno di spesa e liquidazione della regolazione del premio assicurativo 2013 e dell'autoliquidazione del premio assicurativo 2014 da versare all'INAIL". Nulla da osservare.

20. Determina n. 782 del 29/04/2014 ad oggetto "Impegno e liquidazione fattura del 02/04/2014 poste Italiane S.p.a. per servizio mail room, Gennaio marzo 2014". Si osserva che dalla determina di affidamento la n. 101 del 04/02/2011, l'affidamento aveva la durata di un anno, pertanto è scaduto. Dalla determina in esame non si rileva alcun nuovo affidamento e/o nuova gara informale. Infine non si rileva la verifica del DURC.

21. Determina n. 817 del 13/05/2014 ad oggetto "Liquidazione fatture ARVAL service Lease Italia S.p.a.". Si osserva l'assenza dell'atto di affidamento e la verifica del DURC.

22. Determina n. 828 del 14/05/2014 ad oggetto "Liquidazione fattura ditta Gam Coppola S.r.l. elettrico per fornitura materiale elettrico in occasione delle elezioni del Parlamento Europeo". Nulla da osservare.

23. Determina n. 829 del 14/05/2014 ad oggetto "Liquidazione fattura ARVAL service Lease Italia". Si osservano i medesimi rilievi di cui alla precedente determina 817/2014.

24. Determina n. 855 del 21/05/2014 ad oggetto "Rettifica determina 830 del 14/05/2012 ad oggetto liquidazione lavoro straordinario 1° periodo". Nulla da osservare.

25. Determina n.856 del 21/05/2014 ad oggetto " Liquidazione fattura n. 51 del 09/04/2014 di € 852,78, alla ditta Paolo Gelato a mezzo mercato elettronico". Dalla dichiarazione allegata risulta che la ditta non ha dipendenti, ma comunque, va verificata la regolarità contributiva presso la propria cassa previdenza.

26. Determina n.860 del 21/05/2014 ad oggetto "Liquidazione fattura di € 109,80 della ditta Spinogatti S.a.s. per acquisto a mezzo mercato elettronico di 20 guanciali". Nulla da osservare.

27. Determina n. 927 del 05/06/2014 ad oggetto "Impegno di spesa e liquidazione a saldo competenze Avv. Enzo Napolano per incarico legale di cui alla determina 1691 del 05/11/2008". Per la presente determina valgono le medesime considerazioni di cui al precedente p.2. per quanto riguarda la regolarità contributiva.

28. Determina n.928 del 06/06/2014 ad oggetto "Liquidazione Maggioli per acquisto testi". Manca protocollo sulla fattura, per quale motivo le fatture non sono protocollate?

29. Determina n. 991 del 13/06/2014 ad oggetto "Liquidazione gettoni di presenza ai Cons.ri". Si osserva che dai verbali delle Commissioni, allegati alla determina, non sono indicati gli estremi delle convocazioni, così come dispone l'art 14 del vigente regolamento del consiglio comunale. Il Responsabile del Settore è invitato per le future liquidazioni a richiedere ai Presidenti delle commissioni consiliari anche copia delle citate convocazioni.

30. Determina n.10111del 18/06/2014 ad oggetto "Liquidazione lavoro straordinario 2° periodo elettorale – per le elezioni del parlamento europeo". Nulla da osservare.

31. Determina n. 1027 del 24/06/2014 ad oggetto "Affidamento servizi di sicurezza relativi alla rete in fibra tramite SCP e Telecom Italia ". Nulla da osservare.

Il Dr. Responsabile del Settore AA.GG. e servizi demografici, Dr. Fortunato Caso, è invitato a fornire i dovuti chiarimenti ed integrazioni alle determinate di cui alla presente.

Villaricca li 27-10-2014

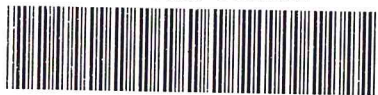


Il Segretario Comunale
(Dr. Franco Natale)



COMUNE DI VILLARICCA
PROVINCIA DI NAPOLI
SETTORE AFFARI GENERALI

COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000799 del 12-11-2014
INTERNO
Uff: SEGRETARIO GENERALE



Segretario Generale

SEDE

OGGETTO: Riscontro nota prot. 704 / Int. del 27.10.2014. Controllo interno determine sorteggiate.

In riferimento all'oggetto ed alla nota di cui trattasi, si riscontra quanto segue facendo brevemente cenno alle problematiche più frequentemente evidenziate:

D.U.R.C.: la mancanza del D.U.R.C. viene sottolineata spesso nella nota di controllo richiamata, ma a proposito di ipotesi del tutto peculiari: la certificazione a proposito dei professionisti, le utenze, le forniture a mezzo Convenzioni Consip. A tal proposito, fino ad ora si è aderito, ad esempio, alla risposta data dalla medesima Consip ad uno specifico quesito, che dava alle Amministrazioni ordinanti la facoltà, e non l'obbligo, di richiedere il D.U.R.C. nel caso di Convenzioni Consip, avendo già proceduto al controllo. Ad ogni modo, lo scrivente si sta già uniformando alle Vs. indicazioni, richiedendo il D.U.R.C. in tutti i casi finora evidenziati (per i legali, si è dato mandato di richiedere la certificazione rilasciata dalla Cassa Forense a decorrere dal prossimo 1° gennaio 2015, in quanto si è già nel corso della fase di liquidazione di numerose sentenze, per le quali si porrebbe un problema di uniformità di trattamento tra i legali finora pagati e quelli che restano ancora da pagare);

Determina n. 140 del 04.02.2014: si fa notare che l'impegno contabile è correttamente annotato nella determinazione, contrariamente a quanto

riportato. Il contratto non è stato citato in quanto trattavasi di fattura a chiusura di un affidamento concluso (saldo finale);

Determina n. 250 del 14.02.2014: per "giudizi esauriti" si intende con sentenza;

Determina n. 260 del 18.02.2014: a quanto consta, non dovrebbe trattarsi di determinazione emessa dallo scrivente.

Determina n. 782 del 29.04.2014: l'affidamento a Poste Italiane prevedeva il tacito rinnovo, e comunque si è proceduto alla stipula di nuovo contratto per adesione;

Determina n. 991 del 13.06.2014: a tal proposito si assicura che verranno impartite le dovute istruzioni all'Ufficio procedente.

Per quanto concerne gli errori di battitura all'interno delle determinazioni di liquidazione dei debiti fuori bilancio, è chiaro che trattasi di *lapsus calami* dovuti al gran numero di sentenze, ed al loro carattere seriale. Ad ogni modo, si è richiesto già all'Ufficio di usare maggiore attenzione nella loro redazione.

Villaricca, dalla Casa Comunale, 12 novembre 2014



IL RESPONSABILE DEL SETTORE

DR. FORTUNATO CASO

COMUNE DI VILLARICCA

COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000772 del 07-11-2014
INTERNO
Uff: SINDACO



ov. di Napoli)
el Segretario Generale)



Al Resp. del Sett. 02
Economico/finanziario
D.ssa M. Topo
Trasmissione a mezzo PEC
E p.c. Al Sindaco;
Sede

Oggetto: Art 147 bis comma 2 del TUEL 267/2000 – art 5 comma 4 e 5 del vigente regolamento sui Controlli interni approvato con CC n. 34 del 30/04/2013 – esito controllo interno
Determine sorteggiate in data 01/07/2014 – 1° semestre 2014.

Ai sensi della normativa in oggetto lo scrivente Segretario Generale dall'esame delle determinazioni sorteggiate nella riunione dei Responsabili di settore del 01/07/2014, relative al 1° semestre 2014, rileva ed osserva quanto segue:

Determina n. 391 del 04/03/2014 - Liquidazione soc. Edizioni Savarese pubblicazione bando servizio tesoreria". Dall'esame della determina si rileva l'errore nella numerazione della fattura, infatti è citata la n. 6 del 1001/2013 mentre viene allegata la n. 144 del 18/02/2013 per € 2.552,88. Si osserva, altresì, che l'impegno è stato assunto non con la determina 457/2011, bensì, con la determina 318/2011. Infine si rileva la non correttezza dell'impegno di cui alla citata ultima determina, infatti, a parte la genericità dello stesso, si ritiene non corretta l'imputazione della spesa capitolo che riguarda il servizio di tesoreria.

Determina n. 421 del 07/03/2014 ad oggetto "impegno di spesa e liquidazione ANUTEL". In merito a tale determina si chiedono chiarimenti sul motivo per cui la spesa non grava su un apposito capitolo ma incide su tre capitoli, tutti con differenti oggetti.

Determina n. 633 del 31/03/2014 ad oggetto "approvazione schema di convenzione per spese del collegio dei revisori dei conti". Nulla da osservare.

Determina n. 797 del 02/05/2014 ad oggetto "Impegno di spesa per acquisto p.c. per ufficio di ragioneria". In merito alla presente deliberazione si osserva la mancanza del DURC, che va verificato anche in sede di affidamento, e si rileva altresì, la mancanza di un albo di fornitori di fiducia da cui attingere per gli affidamenti di che trattasi.

Determina n. 1090 del 30/06/2014 ad oggetto "Impegno di spesa rinnovo contratto di assistenza procedura informatica programma di contabilità". Nella determina in esame, a motivazione dell'affidamento, si attesta che *"nell'anno 2012 il settore finanziario ha sottoscritto un contratto con la Maggioli informatica"* e che *"l'eventuale cambio di programma comporterebbe notevoli disservizi e tempi lunghi"*. In merito si osserva che dall'atto non viene indicata la data del primo affidamento, ma solo genericamente *"nell'anno 2012"*. Non è indicato l'importo contrattuale del precedente incarico, nè la data di scadenza. In merito agli eventuali disservizi ed inconvenienti che avrebbe comportato l'eventuale cambio di programma, ad avviso di quest'Ufficio non è motivazione sufficiente a giustificare l'assenza di una gara ad evidenza pubblica, infatti, così come

disposto nel piano anticorruzione, le gare vanno indette ed espletate quanto meno sei mesi ed in casi specifici anche un anno prima della scadenza del contratto, avendo, così, tutto il tempo necessario per la nuova formazione ed il trasbordo di dati. Inoltre è opportuno, per evitare continue gare, nel rispetto dei principi di economicità, trasparenza, rotazione, adeguata motivazione, che gli affidamenti di che trattasi siano pluriennali (quinquennali ed anche oltre)

In merito a quanto con la presente rilevato ed osservato, la S.V. è invitata a produrre opportuni chiarimenti.

Villaricca li 06/11/2014

Il Segretario Generale
"Dr. Franco Natale"

The seal is circular with the text "COMUNE DI VILLARICCA (NA)" around the top and "Segretario Generale" around the bottom. In the center is a coat of arms featuring a shield with a cross and a banner, flanked by two figures. A handwritten signature in black ink is written over the seal.

COMUNE DI VILLARICCA

COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000773 del 07-11-2014
INTERNO
SUAP Uff: GESTIONE DELLE ENTRATE E :



rov. di Napoli)
del Segretario Generale)

Al Resp. del Sett. 03
Entrate e SUAP
Dr. Antonio D'Aniello
Trasmissione a mezzo PEC
E p.c. Al Sindaco;
Sede

Oggetto: Art 147 bis comma 2 del TUEL 267/2000 – art 5 comma 4 e 5 del vigente regolamento Sui Controlli interni approvato con CC n. 34 del 30/04/2013 – esito controllo interno determine sorteggiate in data 01/07/2014 -1° semestre 2014.

Ai sensi della normativa in oggetto lo scrivente Segretario Generale dall'esame delle determinazioni sorteggiate, nella riunione dei Responsabili di settore del 01/07/2014, rileva ed osserva quanto segue:

Determina n. 484 del 13/03/2014 ad oggetto: "Liquidazione fattura 12/2013 del 15/01/2014 emessa dalla ditta Web Link computer per l'acquisto di pc e stampanti destinati all'ufficio tributi". In merito all'atto di liquidazione nulla da osservare, ad eccezione che la fattura non risulta acquisita al protocollo generale. Permangono, comunque, le perplessità ed osservazioni già formulate sull'affidamento di cui alla determina n. 1712 del 09/12/2013, giusta comunicazione del 24/12/2013 prot. 220/S.G.

Determina n. del 22/11/2013 ad oggetto "Liquidazione salario accessorio elaborazione mese di Novembre 2013". Per la determina di che trattasi si rileva, come per la precedente, che la fattura non reca il numero di protocollo. Per quanto concerne l'atto di affidamento, si osserva che la scelta della ditta non è motivata e non è preceduta da alcuna indagine di mercato, né tantomeno si dà atto del ricorso al MEPA e/o CONSIP.

La S.V. in merito a quanto con la presente osservato, è invitata a produrre gli opportuni e dovuti chiarimenti.

Villaricca li 06/11/2014



Il Segretario Generale
(Dr. Franco Natale)

COMUNE DI VILLARICCA
(Prov. di Napoli)
(Ufficio del Segretario Generale)



Al Resp. del Sett.4
Ing. Francesco Cicala
Trasmissione a mezzo PEC
E p.c. Al Sindaco;
Sede

Oggetto: Art 147 bis comma 2 del TUEL 267/2000 – art 5 comma 4 e 5 del vigente regolamento sui Controlli interni approvato con CC n. 34 del 30/04/2013 – esito controllo interno determine sorteggiate in data 01/07/2014 – primo semestre 2014.

Ai sensi della normativa in oggetto, lo scrivente Segretario Generale procede all'esame delle determinazioni sorteggiate nella riunione dei Responsabili di settore del 01/07/2014.

Di seguito si elencano gli atti esaminati e le anomalie ed irregolarità riscontrate:

- 1. Determina n. 41 del 21/01/2014 ad oggetto "Liquidazione fattura n. 1446/s del 30/10/2013 relativa allo smaltimento multi materiale effettuato nel mese di ottobre":** Nulla da osservare.
- 2. Determina n. 212 del 11/02/2014 ad oggetto "Liquidazione € 2.500,00 IVA al 10% per manutenzione straordinaria alle scuole 1° circolo":** Dall'esame della determina si rileva che non sono stati riportati gli estremi sia dell'atto di affidamento che dell'impegno, e non risulta allegata la dichiarazione sulla regolarità contributiva.
- 3. Determina n. 233 del 12/02/2014 ad oggetto "Liquidazione fattura di € 3.500,00 oltre IVA per fornitura e posa in opera di due pompe alla scuola 1° circolo, la riparazione della centralina a una caldaia di via Bologna e fornitura e posa in opera di una caldaia al plesso Don Mauro".** Si osserva: la fattura non è stata acquisita al protocollo generale del Comune; non si specifica la modalità della verifica del DURC. In merito all'atto di affidamento alla ditta Massimo Menechino, giusta determina n. 1848 del 20/12/2013, si rileva che nella medesima non risulta adeguatamente motivata la scelta della ditta; che il preventivo offerto non è firmato dalla ditta, e che non risulta acquisito al protocollo del Comune. Da un controllo più approfondito è risultato che la ditta Massimo Menechini ha avuto un primo affidamento a mezzo gara nel 2006, con contratto di rep. n. 108 per un periodo di anni due. Da tale data sono stati conferiti, alla medesima ditta, continui affidamenti diretti, e proroghe senza gare ad evidenza pubblica, in violazione del principio della concorrenza, di rotazione e del divieto di frazionamento dei servizi. In merito il Responsabile è invitato a procedere a regolare gara ad evidenza pubblica per l'affidamento pluriennale del servizio di che trattasi.
- 4. Determina n. 246 del 13/02/2014 ad oggetto "Affidamento diretto ed impegno di spesa di € 7.500,00 oltre IVA per lavori di controsuffittature e tinteggiature alla cappella centrale al cimitero".** A tale determina si formulano le ormai consuete osservazioni che da tempo vengono formulate a codesto Settore sulle modalità di scelta delle ditte a cui vengono affidati modesti lavori in economia. In pratica non è indicata la procedura di scelta delle ditte da invitare alla gara. Il



termine “contattate per le vie brevi” è vago e non da dimostrazione della procedura osservata. Alla determina. Non si rileva la verifica del DURC.

5. Determina n. 285 del 21/02/2014 ad oggetto “Determina di incasso fatture 6 e 7 ad ambiente solidale e Chiarotex relativa al secondo semestre”. Nulla da osservare.

6. Determina n. 289 del 21/02/2014 ad oggetto “Liquidazione € 939,40 IVA inclusa per canone di manutenzione ordinaria ascensori casa comunale, istituto Italo Calvino viale Europa, e 1° circolo didattico dei mesi da settembre a dicembre 2013”. In merito si osserva che le date delle fatture la n. 9/2012 e la n. 6/2012 sono precedenti all’affidamento ed all’impegno avvenuto con determina n. 1887 del 24/12/2013. Si rileva, pertanto, la violazione dell’art 183 e ss del TUEL 267/2000 relativo alle fasi degli impegni e delle liquidazioni.

7. Determina n. 297 del 21/02/2014 ad oggetto “Liquidazione € 4.100,00 IVA inclusa al 10% per posizionare luminarie natalizie in alcune strade cittadine”. Si osserva la mancanza della verifica del DURC e in merito alla determina di affidamento la n. 1847 del 20/12/2013, si riformulano le medesime osservazioni già prodotte in sede di controllo del secondo semestre 2013, ed a cui quest’Ufficio non ha mai avuto riscontro.

8. Determina n. 312 del 21/02/2014 ad oggetto “Liquidazione € 990,00 oltre IVA al 22% per l’installazione di otto paletti per chiusura al traffico veicolare dell’arteria di nuova realizzazione Omissis.....”. Anche per tale determina si riformulano le medesime osservazioni sulle modalità di scelta delle ditte invitate, sulle modalità procedurali per le quali vengono richieste le offerte. Inoltre dalla determina non sono indicate le date dell’intervento e manca l’atto preventivo d’impegno, e pertanto l’atto è da ritenersi illegittimo.

9. Determina n. 324 del 21/02/2014 ad oggetto “Affidamento alla napoletana plastica s.a.s. per fornitura sacchetti per servizio di raccolta differenziata”. Si osserva che l’affermazione “*ditta di fiducia dell’Ente*” non trova riscontro in nessuna norma del codice dei contratti né del vigente regolamento. Oltretutto questo Ente, né tantomeno codesto Settore, non ha istituito l’albo delle ditte di fiducia previsto dall’art 31 della L.R. 3 del 27/01/2007.

10. Determina n. 408 del 07/03/2014 ad oggetto “Approvazione 8° SAL appalto biennale manutenzione rete idrica”. Nella determina in esame si rileva l’assenza del numero di protocollo sulla fattura, e non si specifica come è avvenuto l’accertamento del DURC (dichiarazione sostitutiva e/o certificazione).

11. Determina n. 470 del 13/03/2014 ad oggetto “Liquidazione fattura di € 690,00 oltre IVA per sostituzione vetri alla scuola di via Bologna e registrazione porte al 1° circolo”.

Dalla determina non si evincono le modalità ed i criteri di scelta delle ditte invitate a formulare l’offerta, né risulta redatto dall’UTC apposito computo metrico. Non viene indicata la modalità di interpello delle ditte né sono elencate le ditte contattate. La fattura non risulta acquisita al prot. dell’Ente. Per tale motivo l’atto è da ritenersi illegittimo.

12. Determina n. 520 del 17/03/2014 ad oggetto: “Liquidazione fattura di 5.384,50 IVA inclusa relativa alla fornitura di acqua potabile mediante autobotti”. Come per tutte le fatture di competenza di codesto Settore, anche quella in esame non reca il numero di protocollo. In merito all’affidamento di cui alla determina citata la n. 402 del 05/03/2014 si eccipe la carenza di motivazione nella scelta della ditta. Si rileva inoltre che la fattura è datata 11/10/2013 e reca il timbro di ricezione del 07/03/2014 ed indica quale determina d’impegno e di affidamento la n. 900 del 02/08/2013 mentre nella determina di liquidazione si richiama la determina n.402 del

05/03/2014. Codesto Responsabile è invitato, in merito alle presenti osservazioni a fornire i dovuti e necessari chiarimenti.

13.Determina n. 531 del 18/08/2014 ad oggetto: “Restituzione oneri concessori”. Nulla da osservare.

14.Determina n. 542 del 24/03/2014: “Liquidazione fattura di € 2.279,33 per canoni fotocopiatrice a mezzo CONSIP”. Si osserva la mancanza della verifica del DURC. Occorre, altresì, chiarire il motivo del pagamento di un canone relativo al 2009 mentre le fatture recano la data del 2014. Manca il richiamo all’atto di affidamento iniziale. Nella determina viene citata la delibera di G.C. n. 391/1997 oramai superata dalle vigenti disposizioni legislative e regolamentari. La S.V. è invitata a rettificare gli schemi di determine.

15.Determina n. 543 del 24/03/2014 ad oggetto: “Affidamento alla Simiol Giardin di Simioli Arcangelo”. Come per tutti gli affidamenti diretti, effettuati da codesto settore, le osservazioni sono ormai costanti e simili: carenza di motivazione nella scelta della ditta, assenza di un albo delle ditte di fiducia a cui affidare il lavoro, assenza di apposito computo metrico, mancanza controllo regolarità del DURC.

16.Determina n. 545 del 24/09/2014 ad oggetto: “Impegno di spesa di € 403,20 per successiva liquidazione al progettista dei lavori di riqualificazione urbana del quartiere Sant’Aniello”. Nulla da osservare.

17.Determina n. 547 del 24/03/2014 ad oggetto: “Affidamento servizio smaltimento umido per mesi uno alla ditta “Ecotransider”. Manca controllo regolarità DURC.

18.Determina n. 616 del 31/03/2014 ad oggetto: “Liquidazione di € 747.145,27 IVA inclusa per fornitura idrica 1° e 2° trimestre 2010. D.L. 35/2013”. Occorre verifica del DURC.

19.Determina n. 677 del 08/04/2014 ad oggetto: “Affidamento diretto ed impegno di spesa di € 4.000,00 IVA al 10% per realizzazione di una divisione degli ambienti nella struttura polifunzionale cosiddetta ville comunale alla via Bologna”. Si osserva la mancanza del DURC e come per tutti gli affidamenti l’assenza di adeguata motivazione nella scelta della ditta. Manca apposito computo metrico dei lavori a farsi.

20.Determina n. 704 del 11/04/2014 ad oggetto: “Liquidazione fattura 158 del 28/02/2014 emessa dalla Napoletana Plastica s.a.s. di Mario Ferri & c. per la fornitura di sacchetti per il servizio di raccolta differenziata”. Nulla da osservare.

21.Determina n. 711 del 11/04/2014 ad oggetto: Impegno di spesa di € 4.895,00 oltre IVA, relativo alla fornitura di acqua potabile mediante autobotti”. Alla data della determina in esame codesto settore, per il 2014, ha già proceduto a due affidamenti diretti alla stessa ditta Castellone Pasquale per un totale di € 10.829,50, entrambi senza alcuna gara, e senza adeguata motivazione sulla scelta della ditta. In merito, a seguito di un attento esame presso l’ufficio di ragioneria, si è accertato che per il solo anno 2013 codesto Settore ha affidato alla medesima ditta la stessa fornitura per un totale pari ad € 29.760,50, mentre per il c.a. alla data della presente relazione è pari a 33.247,50. In tale contesto è semplice comprendere che codesto Settore procede all’appalto del servizio di che trattasi, frazionandolo e senza adeguata motivazione nella scelta dell’operatore economico, in violazione del principio di trasparenza, rotazione, parità di trattamento e divieto di frazionamento. Per le suddette motivazioni la determina di che trattasi è da ritenersi illegittima.

22. Determina n. 712 del 11/04/2014 ad oggetto: “Rimborso di € 500,00 versata dalla Sig.ra Gargiulo Rosa relativamente all’istanza di un loculo bando 2010”. Nulla da osservare.





23.Determina n. 737 del 17/04/2014 ad oggetto: “ Impegno di spesa per Ass. Nazionale Vigili del fuoco in congedo volontario e protezione civile mese di marzo 2014”. In merito si rimanda alle osservazioni e rilievi già formulati con propria nota n. 647/int. del 13/10/2014, che si allega in copia alla presente.

24.Determina n. 789 del 02/05/2014 ad oggetto: “Bollettino di legislazione tecnica”. Nulla da osservare.

25.Determina n. 843 del 16/05/2014 ad oggetto: “Impegno di spesa di € 1.500,00 oltre IVA al 10% per lavori di pareti di cartongesso e tinteggiatura alla scuola media G. Siani di Villaricca”. Si rileva la mancanza del computo metrico dei lavori a farsi redatto dall’UTC, mancanza del DURC, e carenza di motivazione nella scelta della ditta.

26.Determina n. 869 del 21/05/2014 ad oggetto: “Incasso fattura n. 17 e 18 del 19/05/2014 alla COMIECO (consorzio nazionale recupero e riciclaggio degli imballaggi). Nulla osta.

27.Determina n. 878 del 23/05/2014 ad oggetto: “Impegno di spesa di € 2.500,00 oltre IVA al 10%, per lavori di manutenzione straordinaria di tutte le strade cittadine”. In merito si rileva che manca qualsiasi riferimento al DURC e/o dichiarazione sostitutiva. Non è allegato alcun computo metrico a firma dell’UTC, non si comprende cosa s’intende con il termine “ per le vie brevi”. Non esiste un verbale di gara, né tantomeno sono indicate le offerte delle altre ditte invitate, né della ditta affidataria. Si ricorda che con l’obiettivo n. 14 del peg provvisorio approvato con delibera di Giunta N. 33 DEL 10/6/2014, codesto settore deve realizzare, entro il 30/10/2014, l’obiettivo di affidamento triennale a mezzo gara ad evidenza pubblica, il servizio di manutenzione stradale, al fine di evitare tanti piccoli affidamenti diretti. In merito si chiedono informazioni sugli atti posti in essere per tale obiettivo.

28.Determina n. 885 del 28/05/2014 ad oggetto: “Affidamento per lavori in ferro alla scuola Italo calvino”. Anche per tale determina si formulano le medesime osservazioni di cui alla precedente mail: mancanza del DURC, mancanza di offerte sia delle ditte invitate che di quella aggiudicataria, assenza di verbale di gara. Anche per tali interventi si ricorda che con l’obiettivo n. 14, del peg 2014, codesto Settore deve procedere all’affidamento, a mezzo gara ad evidenza pubblica all’affidamento triennale per le manutenzioni immobili comunali, ed evitare il frazionamento degli interventi.

29.Determina n. 951 del 06/06/2014 ad oggetto: “Liquidazione fattura n. 329 del 31/03/2014 della ditta Eco – Transider, per smaltimento rifiuto umido.”. Si rileva la mancanza degli estremi del regolare contratto di appalto di servizio.

30.Determina n. 1002 del 13/06/2014 ad oggetto: “Liquidazione di € 2.300,00 oltre IVA per fornitura e posa in opera in ferro alla Scuola G. Siani, scuola dell’infanzia al c.so Italia ed all’istituto Italo Calvino ”. Si osserva l’assenza del DURC. In merito all’affidamento avvenuto con determina n. 741 del 18/04/2014 si confermano le medesime osservazioni già formulate al precedente punto 28., e si rileva che le offerte non sono firmate e neppure protocollate, non risulta un computo metrico dei lavori sottoscritto dall’UTC, non è chiara l’affermazione “ contattate per le vie brevi”, né cosa s’intende con l’affermazione che l’importo “è stato concordato con la ditta”. Per tali motivi gli atti di che trattasi sono posti in violazione del principio di trasparenza e di adeguata motivazione.

31.Determina n. 1020 del 20/06/2014 ad oggetto: “Liquidazione DI € 2.000,00 oltre IVA al 10% per lavori di manutenzione ordinaria e straordinaria di alcuni chiusini fognari della seconda traversa di via della Libertà”. Si rileva la mancanza del numero di protocollo sulla

fattura, non è chiaro la modalità di accertamento del DURC (attestazione o autodichiarazione). In merito all'affidamento avvenuto con determina n. 397 del 05/03/2014 si rilevano le medesime osservazioni già espone nei numerosi affidamenti diretti che codesto settore sistematicamente procede, e si ricorda che il più volte citato obiettivo 14 del peg 2014 prevede l'affidamento a mezzo gara ad evidenza pubblica anche per il servizio di manutenzione della rete fognaria entro il 30/10/2014. Non risultano, in merito, atti prodotti.

32.Determina n. 1038 del 24/06/2014 ad oggetto: "Impegno di € 132,41 liquidazione alla ragioneria prov.le del tesoro". Nulla da osservare.

33.Determina:

n. 1073 del 30/12/2014 ad oggetto: "Approvazione progetto esecutivo ed indizione di procedura aperta per i lavori di manutenzione straordinaria della Casa Comunale e realizzazione di una struttura polifunzionale". Nulla da osservare.

Villaricca li 29/03/2014

Il Segretario Generale
Dr. Franco Natale



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Franco Natale", written over the official stamp.

Da segretario.villaricca
A Francesco Cicala
Cc francesco gaudieri sindaco
Data: Wednesday 29 October 2014 - 14:19
Oggetto esito controllo interno UTC 1° semestre 2014

Messaggi:

In allegato si trasmette l'esito dei controlli interni effettuato sulle determinate sorteggiate nel primo semestre 2014, voglia la S.V. darne attenta lettura e produrre idonee giustificazioni oppure procedere all'adozione di atti in autotutela.

Allegato(i)

esito controlli interni 1° sem.2014.pdf

COMUNE DI VILLARICCA
(Prov. di Napoli)
(Ufficio del Segretario Generale)



COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000735 del 31-10-2014
INTERNO
-I Uff:SERVIZI SOCIO-ASSISTENZIALI



Al Resp. del Sett.5
D.ssa T. Tommasiello
Trasmissione a mezzo PEC
E p.c. Al Sindaco;
Sede

Oggetto: Art 147 bis comma 2 del TUEL 267/2000 – art 5 comma 4 e 5 del vigente regolamento sui Controlli interni approvato con CC n. 34 del 30/04/2013 – esito controllo interno determine sorteggiate in data 01/07/2014 – 1° semestre 2014.

Ai sensi della normativa in oggetto, lo scrivente Segretario Generale ha provveduto al controllo delle determinazioni, relative a codesto Settore, sorteggiate nella riunione dei Responsabili del 01/07/2014, relative al 1° semestre 2014.

Di seguito si elencano gli atti esaminati e le anomalie ed irregolarità riscontrate:

1. Determina:

n. 11 del 13/01/2014 ad oggetto “ Concessione assegno di maternità – approvazione elenco beneficiari – CAF – FENAPI” . In merito si osserva che non sono stati indicati gli estremi della convenzione stipulata con il CAF – FENAPI, in conformità a quanto stabilito nella determina n. 337 del 19/03/2013.

2.Determina:

n. 12 del 13/01/2014 ad oggetto “Concessione assegno di maternità - Approvazione elenco dei beneficiari. CAF tutela fiscale del contribuente”: In merito si osserva che non sono stati indicati gli estremi della convenzione stipulata con il CAF – TUTELA FISCALE DEL CONTRIBUENTE, in conformità a quanto stabilito nella determina n. 337 del 19/03/2013.

3. Determina:

n. 95 del 28/01/2014 ad oggetto “ Impegno di spesa ed accertamento per l’assegnazione del buono libro per l’anno scolastico 2013/2014 . Nulla da osservare.

4. Determina:

n. 97 del 28/01/2014 ad oggetto “Liquidazione fatture n. 01 del 04/02/2013 e n° 03 del 08/12/2012 della Kartattak”. Si osserva che l’impegno risulta assunto successivamente alle date riportate sulle fatture, infatti, reca la data del 18/12/2013 giusta determina n. 1799, mentre le fatture recano le date rispettivamente del 04/02/2013 e del 08/12/2013.

5. Determina:

n. 117 del 31/01/2014 ad oggetto “Individuazione dei responsabili del procedimento degli uffici del settore V° - servizi scolastici e socio – assistenziali anno 2014 – Ass.te sociale d.ssa Di Tota Grazia”. Nulla da osservare.

6.Determina:

n. 143 del 04/02/2014 ad oggetto "Liquidazione fatture ENEL S.pa. per fornitura gas alle scuole". Si osserva che per la liquidazione manca il DURC ed il protocollo sulle fatture.

7.Determina:

n. 187 del 10/02/2014 ad oggetto "Concessione assegno di maternità - Approvazione elenco dei beneficiari. CAF – UCI" in merito si osserva nella determina non sono stati indicati gli estremi della convenzione stipulata con il CAF – UCI, in conformità a quanto stabilito nella determina n. 337 del 19/03/2013.

8.Determina:

n. 199 del 10/02/2014 ad oggetto "Liquidazione fattura n. 186 DEL 09/12/2013 della coop. Sociale il Calderone per il servizio ADI disabili periodo maggio-giugno-luglio-agosto-settembre ed ottobre 2013" Si osserva che la fattura non risulta acquisite al protocollo del Comune e l'impegno contabile è successivo alla data della fattura in violazione dell'art 183 e ss TUEL 267/2000.

9.Determina:

n. 321 del 21/02/2014 ad oggetto "Liquidazione centro serena s.a.s. area disabili". Si osserva che le fatture non sono state acquisite al protocollo generale dell'Ente e non viene indicato l'impegno preventivo di spesa.

10.Determina:

n. 327 del 24/02/2014 ad oggetto "Servizio misure di contrasto alla povertà – Assegnazione contributi straordinari". Nulla da osservare.

11.Determina:

n. 352 del 26/02/2014 ad oggetto "Liquidazione € 4.455,15 alla Eni s.p.a. &". Si rileva la mancanza del DURC ed il numero di protocollo sulla fattura.

12.Determina:

n. 353 del 26/02/2014 ad oggetto "Liquidazione fattura 01 alla cartoleria Palma di Raffaele Palma per fornitura cedole librerie scuola primaria – anno scolastico 2013/2014". Dall'esame della determina si rileva che la fattura non è stata acquisita al protocollo generale, la autocertificazione sulla regolarità del DURC non è valida, in quanto non reca la data e non risulta allegata la fotocopia del valido documento di riconoscimento.

13.Determina:

n. 499 del 13/03/2014 ad oggetto "Liquidazione fatture 185/2013,206/2013,129/2013 e 256/2013 della cooperativa sociale New Life per il servizio ADI anziani periodo agosto / settembre / ottobre e novembre 2013". Dall'esame della determina si rileva che l'atto d'impegno della spesa è del 18/12/2013, successivo alle prime tre fatture.

14.Determina:

n. 526 del 17/03/2014 ad oggetto: "Liquidazione fattura 272 del 31/12/2013 della Cooperativa sociale New Life per il servizio ADS Anziani periodo Dicembre 2013. Nulla da osservare.

15.Determina:

n. 538 del 21/03/2014 ad oggetto: "Concessione assegno di maternità art 66 – approvazione elenco beneficiari – CAF – UCI". In merito si osserva che non sono stati indicati gli estremi della convenzione stipulata con il CAF – FENAPI, in conformità a quanto stabilito nella determina n. 337 del 19/03/2013.





16.Determina:

n. 562 del 26/03/2014 ad oggetto: “Liquidazione fattura n. 116/2013 della cooperativa sociale a.r.l. “ Forturella” per il servizio ADI anziani – periodo settembre 2013. Si rileva che l’impegno risulta assunto successivamente al servizio reso, e che la fattura non risulta acquisita al protocollo generale dell’Ente.

17.Determina:

n. 588 del 21/03/2014 ad oggetto: “art 11 legge 431/98 – anno 2010 – liquidazione”. Nulla da osservare.

18.Determina:

n. 695 del 11/04/2014 ad oggetto: “Liquidazione n 59 del 18/02/2014 e n. 62 del 18/02/2014 della coop. Sociale “La socio sanitaria a.r.l.” per servizio A.D.I anziani periodo luglio / agosto 2013”. Si osserva che l’atto d’impegno è stato assunto a dicembre mentre il servizio che si va a liquidare riguarda il periodo precedente di luglio e agosto 2013.

19.Determina:

n. 698 del 11/04/2014 ad oggetto: “Liquidazione canone di locazione per locali della succursale dell’ICS Italo Calvino” . Nulla da osservare.

20.Determina:

n. 726 del 12/11/2013 ad oggetto: “Liquidazione € 1.091,25 alla ENI s.p.a. gas per fornitura alle scuole dell’infanzia”. In merito si rileva che la fattura non è stata acquisita al protocollo generale del Comune né risulta acquisito il DURC.

21.Determina:

n. 840 del 16/05/2014 ad oggetto: “Concessione assegno di maternità – approvazione elenco beneficiari – CAF – UCI” . In merito si osserva che non sono stati indicati gli estremi della convenzione stipulata con il CAF – UCI, in conformità a quanto stabilito nella determina n. 425 del 11/03/2014.

22.Determina:

n. 872 del 22/05/2014 ad oggetto: “Concessione assegno di maternità approvazione elenco beneficiari – CAF- UCI. Come sopra.

23.Determina:

n. 882 del 28/05/2014 ad oggetto: “Concessione assegno di maternità approvazione elenco beneficiari – CAF- UCI”. Come sopra.

24.Determina:

n. 903 del 30/05/2014 ad oggetto: “Liquidazione fattura 03 del 11/04/2014 alla cartoleria Palma di Raffaele Palma per fornitura cedole librerie scuola secondaria 1° grado – anno scolastico 2012/2013. Si rileva che alla autodichiarazione allegata manca la fotocopia del documento di riconoscimento.

25.Determina:

n. 1016 del 18/06/2014 ad oggetto: “ Fornitura a mezzo CONSIP per noleggio n. 01 autovettura per le assistenti sociali”. Manca DURC in sede di affidamento.

26.Determina:

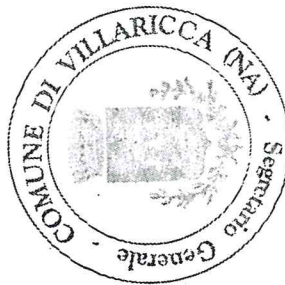
n. 1047 del 27/06/2014 ad oggetto: “Liquidazione fattura n. 33 del 17/02/2014 alla ditta Prisma s.r.l. per acquisto arredo scolastico”. La fattura non risulta acquisita al protocollo generale del Comune.

27.Determina:

n. 1083 del 30/06/2014 ad oggetto: "liquidazione di € 4.795,33 all'ATI Ideal Food di Fiorenzano Antonio e s.a.s Coniglio d'Oro. In merito si rileva che l'oggetto della determina indica la liquidazione per pasti ai docenti mentre la fattura n. 5/2014 indica pasti anche agli alunni, inoltre le fatture non sono state acquisite al prot. gen. del Comune.

La S.V. è invitata ad esaminare attentamente le osservazioni di cui alla presente ed a fornire i dovuti chiarimenti e/o a procedere in autotutela alle eventuali modifiche e rettifiche.

Villaricca li 31-10-2014



Il Segretario Generale
Dr. Franco Natale

COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000752 del 04-11-2014
INTERNO
Uff: POLIZIA LOCALE



COMUNE DI VILLARICCA
(Prov. di Napoli)
(Ufficio del Segretario Generale)



Dr L. Verde;
Trasmissione a mezzo PEC
E p.c. Al Sindaco;
Sede

Oggetto: Art 147 bis comma 2 del TUEL 267/2000 – art 5 comma 4 e 5 del vigente regolamento sui Controlli interni approvato con CC n. 34 del 30/04/2013 – esito controllo interno
Determine sorteggiate in data 01/07/2014, primo semestre 2014.

Ai sensi della normativa in oggetto, lo scrivente, Segretario Generale, procede all'esame delle determine emesse dal Responsabile nel 1° semestre 2014 dal dr. Luigi Verde, relative al primo semestre 2014 e sorteggiate nella riunione dei Responsabili del 01/07/2014.

Di seguito si elencano gli atti esaminati e le anomalie ed irregolarità riscontrate:

- 1. Determina n. 88 del 27/01/2014 ad oggetto "Servizio di ricovero, alimentazione e profilassi dei cani vaganti sul territorio comunale. Non tatuati e non iscritti all'anagrafe canina. Liquidazione al canile "Rifugio flegreo s.r.l., liquidazione fatture n. 71 del 31/07/2006, 76 del 31/12/2006, 20 e 21 del 28/02/2010":** In merito si osserva: nella determina in esame non sono indicati i motivi per cui le fatture non sono state liquidate negli anni di riferimento; non risulta alcuna attestazione dell'ASL competente sulla corretta custodia dei cani.
- 2. Determina n. 209 del 11/0/2014 ad oggetto: " Liquidazione fattura n. 2013412480 del 06/08/2013 della soc. ARVAL Service Lease Italia S.p.a. per noleggio auto in dotazione della polizia locale relativa al mese di agosto 2013. Dalla determina non risulta la verifica del DURC.**
- 3. Determina 685 del 11/04/2014 ad oggetto: " Liquidazione fattura N. 2014066589 del 10/02/2014 della soc. ARVAL Service Lease Italia S.p.a. per noleggio auto in dotazione della polizia locale relativa al mese di agosto 2013." Dalla determina non risulta la verifica del DURC.**
- 4. Determina n. 837 del 14/05/2014 ad oggetto: "Impegno di spesa lavoro straordinario settore Polizia Locale – servizio polizia demaniale vigilanza uso beni pubblici (villa comunale c.so Italia)".** In merito si osserva che la motivazione per cui con la determina in esame si ricorre al lavoro straordinario non può essere accolta, infatti, la disposizione sindacale di aperura della villa comunale sita in corso Italia è diretta al personale addetto alla custodia della villa stessa e non agli ausiliari al traffico. Non ha alcuna attinenza l'apertura degli uffici di polizia locale con l'apertura della villa comunale.
- 5. Determina n. 854 del 21/05/2014 ad oggetto "Liquidazione lavoro straordinario settore polizia locale – accertamenti contrasto alla povertà".** In merito si osserva che, sebbene richiamato in determina, non viene allegato il prospetto della liquidazione del lavoro straordinario ai vigili, con la specifica indicazione del lavoro e della attività svolta.
- 6. Determina n.916 del 05/06/2014 ad oggetto "Rettifica determina n. 844 del 16/05/2014 – servizio di portierato e guardiania di alcune strutture comunali – determinazione a contrarre ed indizione procedura aperta".** Per quanto riguarda la determina 916 lo scrivente nulla osserva. Per quanto concerne, invece, l'iter procedurale della gara, lo scrivente ha ritenuto esaminare le seguenti ulteriori determine: la n. 844 del 16/05/2014 ad oggetto: " Servizio di portierato e guardiania di alcune strutture comunali – determinazione a contrarre ed indizione procedura aperta" nonché la numero 1643 del 136/10/2014 ad oggetto " Procedura aperta per l'affidamento del servizio di portierato e guardiania della biblioteca comunale , della villa comunale sita in corso Italia e del nuovo centro sportivo sito alla via bologna. APPROVAZIONE ATTI ED AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA". In merito a tali, ultimi, atti codesto

Responsabile è invitato a fornire chiarimenti alle seguenti osservazioni e perplessità: 1) occorre conoscere il riferimento normativo ed il procedimento per cui è stato determinato l'importo di € 175.201,38 al punto 11 della dichiarazione da presentare in sede di gara. 2) Occorre conoscere il motivo per cui per il procedimento di gara non è stato impegnato l'ufficio gare e contratti, così come disposto dalla Giunta in sede di riorganizzazione. 3) Si rileva che l'intero procedimento è stato caratterizzato da poca trasparenza, da incongruenza e da incoerenza, infatti nel primo verbale del 24/07/2014 si fa riferimento a "criticità connesse alla interpretazione degli art 82, 86 e 87 del D.Lgs. 163/2006", senza indicare il contenuto delle criticità stesse. Con tale primo verbale, inoltre, si prende atto che sono pervenute 11 offerte, se ne esclude una per aver indicato un numero di dipendenti inferiori a 15, se ne escludono quattro ditte per aver formulato l'offerta anomala, e si procede alla formulazione della graduatoria con le restanti in gara con l'aggiudicazione provvisoria alla ditta "Patrol security s.r.l.". Nel successivo verbale del 30/07/2014, la commissione di gara, conferma la esclusione per offerta anomala delle medesime ditte di cui al precedente verbale ed esclude le altre 6 ditte rimaste in gara, compresa quella aggiudicata in via provvisoria, "per aver presentato l'offerta economica incompleta" per cui la gara sembrerebbe essere andata deserta. Ciò non è in quanto con verbale del 8/8/2014, la commissione di gara si riunisce e nel prendere atto della incoerenza tra il contenuto del bando di gara e del capitolato speciale di appalto, riformula una nuova graduatoria, individua la soglia dell'offerta anomala ed invita la prima in graduatoria (la S.G.M. già esclusa nel primo verbale) a formulare le proprie giustificazioni sulla anomalia dell'offerta presentata. Infine con l'ultimo verbale del 23/09/2014, la commissione accoglie le giustificazioni della S.G.M. e procede all'aggiudicazione definitiva alla medesima ditta. Si rileva che la S.G.M. ha motivato un così alto ribasso (il 95,08%) sulla circostanza che dall'assunzione di tre dipendenti beneficerà degli sgravi contributivi ai sensi della legge 407/1990. Tale motivazione, ad avviso di quest'Ufficio, non trova giustificazione dell'anomalia del ribasso offerto che non riguarda la spesa del personale e gli oneri per la sicurezza. 4) In merito a tali giustificazioni quest'Ufficio invita la S.V. a verificare e relazionare allo scrivente a) sui nominativi dei lavoratori assunti dalla ditta aggiudicataria; b) se sono stati assunti con contratto a tempo indeterminato; c) se i lavoratori alla data di assunzione erano disoccupati da almeno 24 mesi; c) in merito a tale ultimo requisito (almeno 24 mesi di disoccupazione) non si comprende come la soc. in questione possa beneficiare dei vantaggi di cui alla legge 407/1990, se ai sensi dell'art 5 del C.s.A, deve garantire i livelli occupazionali con lo stesso personale già in servizio e, pertanto, non disoccupato da 24 mesi. Infine si segnala che ad oggi nessuna documentazione è stata inviata all'ufficio competente per la stipula del contratto, né tantomeno risulta dagli atti di cui sopra la verifica della regolarità della inerente documentazione. Infine alla luce di tutto quanto sopra è auspicabile che il servizio non abbia, già, avuto inizio.

7. Determina n. 1071 del 30/06/2014 ad oggetto "Pagamento corrispettivi- transazioni servizio telematico relativo all'accesso agli archivi alla motorizzazione civile". Nulla da osservare.

In conclusione codesto Responsabile è invitato a fornire i dovuti chiarimenti in merito alle osservazione ed ai rilievi con la presente formulati.

Villaricca li 04/11/2014



Il Segretario Generale
Dr. Franco Natale

COMUNE DI VILLARICCA

Provincia di Napoli
SETTORE POLIZIA MUNICIPALE



Prot. n. 4381/PM

Al Segretario Generale
Dott. Franco Natale
-sede-

Oggetto: Esito controllo interno - Determine 1° semestre 2014 - Nota prot.
n. 752 del 04/11/2014 - Riscontro.

In riferimento all'oggetto si riferisce in ordine ai seguenti punti:

1. Si precisa che allo scrivente sono oscuri i motivi per cui le fatture non sono state liquidate negli anni di riferimento e né mi sono stati consegnati dal precedente responsabile Dott. Leopoldo Di Vivo tutti gli atti relativi alla richiamata pratica (si allegano i documenti agli atti dell'ufficio);
2. Fermo restando la responsabilità dello scrivente per colpa in vigilando si evidenzia che il responsabile del procedimento Sovrintendente Di Fiore Vincenzo, abilitato alla richiesta on-line del Durc, a domanda riferiva che consultatosi con i colleghi di altri uffici si era erroneamente convinto della non obbligatorietà del Durc per le imprese aderenti alle convenzioni Consip in quanto tale adempimento veniva assicurato dalla stessa Consip. Allo stato il Sovrintendente Di Fiore Vincenzo è stato reso edotto della obbligatorietà dell'adempimento di cui sopra e, pertanto, si è prontamente adoperato per assicurare gli adempimenti previsti dalle vigenti norme di legge;
3. Così come al punto 2);
4. In riferimento alla determina n. 837 del 14/05/2014 si precisa che *il personale è stato impiegato in servizio di custodia alle ville comunali* nel rispetto dell'art. 3, comma 2 del CCNL 31/03/2014 in quanto lo stesso risulta inquadrato nella categoria A;
5. In riferimento alla determina n. 916 del 05/06/2014 si prende atto della disattenzione del responsabile del procedimento e dello scrivente (si allega relazione delle attività svolte redatta, su richiesta, dal Sov.te Guarino Luigi);
6. In riferimento al punto 6 si osserva quanto segue:
 - il riferimento normativo è l'art. 3, comma 1, lett. b), punto 7 del C.S.A. - si veda anche allegato Parere ANAC n. 59 del 07/05/2009;

- l'ufficio gara e contratti è stato coinvolto solo in parte nel procedimento in quanto non aggiornati sulla possibilità di individuare componente della Commissione la responsabile di detto ufficio;
- Fermo restando la univocità di lettura della disposizione di cui al punto 6) del Bando di Gara la quale stabilisce che: " la somma di Euro 32450,09 corrisponde all'importo soggetto a ribasso mentre la somma di Euro 48.142,50 corrisponde ai minimi salariali di costo del lavoro dettati dalla contrattazione collettiva i quali, in sede di valutazione di congruità di un'offerta, non possono che essere ritenuti come tali inderogabili (cfr. T.A.R Piemonte, Sez. I, 4/11/2011, n. 1173; T.A.R Campania, Napoli, Sez. I, 17/11/2010, n. 25275)", la Commissione di gara ha proceduto individuando come criterio di valutazione "il ribasso sull'importo unitario posto a base d'asta" ritenendo erroneamente l'art. 3, comma 3 del C.S.A. quale fonte regolatrice della fattispecie. Lo scrivente, in qualità di responsabile unico del procedimento, e anche su sollecitazione della S.V., invitava la Commissione a riesaminare gli atti di gara alla luce del Parere A.N.A.C. n. 57 del 23/04/2013 e la Circolare n. 9 del 22/10/2013 del Commissario Straordinario che si allegano alla presente e dalla quale risulta più che evidente che in caso di contrasto tra prescrizioni del bando e quelle contenute in altre disposizioni (C.S.A.) prevalgono le prime. A conclusione di dette fasi si procedeva alla aggiudicazione provvisoria previa verifica dell'offerta anomala tenendo conto che - fermo restando l'inderogabilità dei livelli minimi retributivi nell'interesse esclusivo dei lavoratori- il costo del lavoro è suscettibile di oscillazioni in relazione ai benefici contributivi e fiscali di cui l'impresa può usufruire (cfr. TAR Campania, Napoli Sez. I, 13/02/2013 n. 881; TAR Lombardia, Brescia, Sez. I, 23/07/2007, n. 632) così come stabilito dall'art. 2 del D.M. Lavoro 16/06/2005. Nel precisare, altresì, che il CCNL Portierato non sancisce l'obbligatorietà del "passaggio di cantiere" e che il C.S.A. all'art. 5 vincola la ditta aggiudicataria al mantenimento dei livelli occupazionali "nel pieno rispetto dell'autonomia organizzativa dell'azienda" si evidenzia che nella fattispecie sono garantiti i livelli occupazionali (n. 2 unità) e che la ditta aggiudicataria, attualmente gestore del servizio, ha impiegato presso le strutture comunali di Villaricca diversi dipendenti a rotazione, tra cui anche quelli indicati nella nota SGM del 22/09/2014 i quali usufruiscono dei benefici derivanti dalla legge n. 407/90 (si allegano atti).

A disposizione per ogni ulteriore chiarimento cordialmente saluta.

Villaricca, 11 novembre 2014



Il Comandante
(Ten. Col. Dr. Luigi Verde)

[Handwritten signature]

COMUNE DI VILLARICCA
(Prov. di Napoli)
(Ufficio del Segretario Generale)
sistema controlli interni



Al Resp. del Sett. 04
Ing. F. Cicala
E p.c. Al Sindaco
Sede

Oggetto: Esame determina n. 1210 del 09/07/2014 “Liquidazione corrispettivo ex art 92 comma 5 e 6 del D.Lgs 163/2006 e s.m.i.” – osservazioni e richiesta chiarimenti.

Lo Scrivente Segretario Generale, ai sensi dell’art 5 comma 4 e 5 del vigente regolamento per i controlli interni nell’esaminare la determina n. 1210 del 09/07/2014, ha rilevato le seguenti incongruenze ed irregolarità:

- 1) In merito alla redazione del PUC, occorre che codesto Responsabile chiarisca il nesso tra la costituzione dell’Ufficio di piano, avvenuta con delibera di Giunta n. 118/2009 e successivo atto Sindacale, e la nomina dei collaboratori al RUP, anch’essi per la redazione del PUC. In particolare occorre chiarire a quale dei due organismi compete la redazione del PUC, e quali sono i compiti dell’Ufficio di piano e i compiti dei collaboratori del RUP. Nella composizione dell’Ufficio di piano è stato individuato, quale coordinatore, il Segretario Generale. Allo Scrivente nella sua funzione non risulta alcuna attività svolta dall’ ufficio di piano.
- 2) Nell’atto in esame viene richiamata la determina n. 1853 del 23/12/2013, quale impegno di spesa per compensi relativi: alla redazione del PUA nella zona C2, e del PUC. In tale ultima determina si afferma, testualmente, che: *“per l’attuazione delle dette pianificazioni urbanistiche è stato formato il seguente gruppo di lavoro del personale interno ----- omissis-----”*. Con quale atto preventivo è stato formato detto gruppo di lavoro? Nella medesima determina n. 1853/2013 viene citato il regolamento approvato con delibera di Giunta n. 89/2001 che *“disciplina l’erogazione degl’incentivi a personale interno, progettisti di atti di pianificazione”*, tale citazione è errata in quanto il regolamento per gl’incentivi di che trattasi è stato approvato con G.C. 99 del 26/09/2003.
- 3) L’art 6 di detto regolamento dispone che *“ il personale addetto a funzioni di collaborazione,omissis..... viene individuato dal Responsabile di Settore prima dell’inizio di ogni prestazione o faseomissis..... ”*. Nel caso di che trattasi la nomina sembrerebbe essere avvenuta successivamente e senza alcun atto formale, in violazione del dettato regolamentare.
- 4) Nella determina n. 1210 del 09/07/2014 si premette, testualmente, che *“ occorre liquidare i seguenti importi di incentivazioni dei seguenti progetti: 1) redazione PUA – piano urbanistico attuativo della zona C2 al Corso Italia; 2) redazione del PUC; 3) redazione variante – area parcheggio e completamento impianto sportivo in corso Italia con struttura polivalente”*, nel comma successivo si attesta che *“i tre elaborati progettuali esecutivi inerenti l’espletamento delle tre progettazioni urbanistiche di cui sopra si evincono dal sito istituzionale dove sono da tempo in pubblicazione”*. Dal sito istituzionale nel link “urbanistica” si ritrovano solo il

PUA e la Variante urbanistica per il parcheggio al C.so Italia, tra l'altro senza alcuna data di pubblicazione. Nessuna pubblicazione del progetto esecutivo del PUC.

- 5) Dalla citata determina d'impegno n. 1853 del 23/12/2013, come già indicato in precedenza, l'incarico ai collaboratori riguarda il PUA ed il PUC e non la "variante urbanistica", mentre con l'atto n. 1210 del 09/07/2014 si liquida l'incentivo anche per la redazione della variante urbanistica.
- 6) Nella determina n. 1210 del 09/07/2014, nelle premesse, viene richiamata la delibera del Consiglio Regionale n. 92 del 14/04/2011 pubblicata sul BURC n. 30 del 16/05/2011 con la quale è stato pubblicato il regolamento recante norme per la ripartizione del fondo di cui all'art 11 della L.R. n. 3/2007. Tale citazione è impropria e non attinente essendo, tale regolamento, adottato dall'ufficio di presidenza della R.C. (8 non dal Cons. Regionale) è interno e diretto agli uffici tecnici della Regione Campania, e non agli EE.LL.
- 7) Occorre, inoltre, nel rispetto del principio di trasparenza ed adeguata motivazione, e dell'art 92 comma 5 del D.Lgs. 163/2006, allegare alla determina una relazione del RUP sull'apporto quali/quantitativo, e sulla specifica attività svolta da ogni singolo collaboratore a dimostrazione "*dell'accertamento positivo delle specifiche attività svolte dai dipendenti*", oltre alla dimostrazione del rispetto del limite di spesa ivi previsto.
- 8) Infine si si precisa che detta determina, alla data della presente, non risulta pubblicata all'albo pretorio on – line.

Alla luce delle citate considerazioni ed osservazioni, codesto Responsabile è invitato, nell'ambito dei propri doveri di ufficio, a fornire chiarimenti in merito.

Villaricca li 25/08/2014



Il Segretario Generale



COMUNE DI VILLARICCA

Provincia di Napoli

Corso Vittorio Emanuele n. 60-C.A.P. 80010 - tel. 0818191228/29/59-fax 0818191269

Cod. Fisc. 80034870636 - Part. IVA. 03633691211

SETTORE IV

(Lavori Pubblici e Gestione del Territorio)

SEGRETARIO GENERALE


SEDE

OGGETTO: RISCONTRO NOTA PROT. 437 / INT. DEL 25.08.2014. ESAME DETERMINA N. 1210 DEL 09.07.2014.


In riferimento all'oggetto, si riportano di seguito i chiarimenti richiesti, enunciandoli secondo l'ordine della nota della S. V.


1. L'Ufficio di Piano, previsto dalla Deliberazione di Giunta Comunale n. 118/2009 e costituito con successivo decreto sindacale, ha come compito principale la responsabilità tecnica ed amministrativa dell'iter procedimentale della redazione del Piano Urbanistico Comunale, da svolgersi con la collaborazione dell'Università degli Studi di Napoli. Va chiarito che dal momento della originaria composizione dell'Ufficio di Piano, furono espletate esclusivamente le attività preliminari, mentre la maggior parte delle attività tecniche ed amministrative sono state svolte in seguito al trasferimento ad altro comune del dr. Michele Ronza e al collocamento a riposo dell'arch. Vincenzo Di Girolamo. A seguito anche dell'unificazione dei due settori tecnici, l'Amministrazione non ha ritenuto di dover sostituire i due membri dell'Ufficio di Piano che hanno medio tempore concluso il loro rapporto di lavoro con l'Ente. Una procedura di tale complessità non poteva ovviamente essere affidata alla responsabilità dei due soli componenti dell'Ufficio di Piano, ma necessitava dell'apporto dei collaboratori, che normalmente supportano il RUP nelle attività di progettazione e di pianificazione delle opere pubbliche. Da questa necessità nasce l'esigenza di associare nelle attività i collaboratori che ordinariamente vengono coinvolti in tutte le progettazioni del Settore (e di quanto affermato si può trarre conferma nelle liquidazioni dell'incentivo relative ad altre opere pubbliche);

(1)



2. A proposito della composizione del gruppo di lavoro del personale interno, va chiarito che esso non è stato nominato con atto formale, per il semplice motivo che esso coincide con il personale di cat. C e D attualmente assegnato al Settore Tecnico. In altre parole, una procedura di simile complessità avrebbe richiesto ben altra forza lavoro, ma le poche risorse a disposizione sono state tutte coinvolte nel gruppo di lavoro, come ordinariamente accade per le altre progettazioni. L'unica eccezione è data dalla dipendente sig.ra Annamaria Liccardi, che, pur essendo appartenente alla cat. B, è incardinata nell'Ufficio Lavori Pubblici, e ha maturato – quale supporto al RUP in altre attività di progettazione – un'esperienza che è stata ritenuta utile anche per questa fattispecie. Anche in tal caso, si sottolinea che nel controllo periodico delle determinazioni, la S. V. ha già avuto modo di esaminare precedenti liquidazioni degli incentivi ex art. 92 D. Lgs. 163/2006, non evidenziando motivi di censura in analoghe procedure di nomina di collaboratori al RUP, sia in procedure di liquidazione identiche a quelle della determinazione cui si fa riferimento. Ad ogni modo, per le fattispecie future, lo scrivente si dichiara disponibile a recepire nuove disposizioni in merito che dovessero essere impartite. A tal proposito, si preannuncia che – d'intesa con il Responsabile del Settore Affari Generali, Servizi Demografici ed Organizzazione – lo scrivente ha già ordinato la fornitura della modulistica per la redazione del nuovo Regolamento previsto dall'art. 93, comma 7 bis, del D. Lgs. 163/2006, come introdotto dall'art. 13 bis, comma 1, del D. L. 90/2014, convertito, con modificazioni, dalla legge 114/2014, e che a breve verrà sottoposto alla S. V. per l'approvazione da parte della Giunta Comunale. Si fa notare che la corresponsione dell'incentivo di cui trattasi è stata previamente preannunciata alla S. V. con nota prot. 207 / int. del 11.06.2014, con la quale lo scrivente comunicava l'importo della parte variabile delle risorse accessorie per il fondo dell'esercizio 2014. Il riferimento contenuto nella determinazione n. 1853/2013 alla Deliberazione di Giunta Comunale n. 89/2001 va chiaramente inteso come *lapsus calami*, in quanto tale numero si riferisce evidentemente alla Deliberazione di Consiglio Comunale che approvava il Regolamento per l'acquisizione di lavori, beni e servizi in economia, comunemente citata all'interno delle determinazioni del Settore, e che ha proprio come numero ed anno "89/2001". E' evidente che lo scrivente, nel corso della redazione dell'atto determinativo, ha iniziato la correzione del capoverso in questione, ma non l'ha terminata. Ne è riprova la circostanza che invece nella determinazione n. 1210/2014 il riferimento è effettuato alla pertinente Deliberazione di Giunta Comunale n. 99/2003, ed al corretto regolamento per gli incentivi di cui trattasi;

- 
3. Il chiarimento all'osservazione di cui al presente paragrafo è già contenuta nel precedente, e lo si riporta in maniera succinta: la mancanza di un atto formale si spiega – e ad avviso dello scrivente è sanata – con l'identificazione del gruppo di collaboratori con l'intero personale di cat. C e D assegnato al Settore Tecnico, con l'eccezione sopra spiegata. Di conseguenza la mancanza di questo passaggio formale non è lesiva, in maniera sostanziale, di alcun dipendente potenzialmente coinvolgibile;
4. Da una verifica effettuata sul *link* citato dalla S. V. (Urbanistica, dalla *home page* del sito istituzionale) si può verificare con dovizia di particolari che sono pubblicati tutti gli elaborati grafici relativi al punto 1) ed al punto 3) della determinazione oggetto di controllo, come già evidenziato dalla S. V. nella propria nota. Non a caso al punto 2) della determinazione si parla di “redazione del PUC”, in quanto l'intero faldone contenente il Progetto preliminare – corredato da numerosi elaborati grafici – del medesimo PUC è depositato presso l'Ufficio dello scrivente, ed è a disposizione della S. V. per un controllo sulla sua reale consistenza. La sua pubblicazione nel link citato sarà effettuata solo a seguito della sua adozione da parte della Giunta Comunale;
5. La mancanza nell'atto di impegno della “variante urbanistica” testimonia che per quest'atto di pianificazione l'Ufficio non ha previsto, né richiesto, né percepito compensi aggiuntivi a titolo di incentivo ex art. 92 D. Lgs. 163/2006, avendo fatto rientrare tale attività tra quelle liquidate nella determinazione n. 1210/2014. Di conseguenza, la realizzazione della variante urbanistica è stata fatta rientrare dallo scrivente nella più ampia attività pianificatoria del PUC e del PUA, e quindi ha generato un risparmio di spesa per le casse dell'Ente, pur essendo a pieno titolo impegnabile e liquidabile separatamente;
6. Il riferimento alla Delibera del Consiglio Regionale n. 92 del 14.04.2011 è così spiegato: l'art. 11 della legge regionale n. 3/2007 è l'esatto corrispettivo, a livello regionale, dell'art. 92 del D. Lgs. 163/2006. In aggiunta, la citata delibera del Consiglio Regionale effettua un conteggio più approfondito e dettagliato del calcolo dell'intero corrispettivo liquidabile, specie per gli atti di pianificazione territoriale (ponendo a base di calcolo la tariffa professionale e adottando una percentuale sull'intero importo teoricamente spettante). Di conseguenza, lo scrivente non ha ovviamente inteso citare tale delibera del Consiglio Regionale quale riferimento diretto (e non poteva esserlo, in quanto palesemente inconferente), ma quale elemento rafforzativo della propria ricostruzione logico – giuridica, con la citazione di un provvedimento adottato sulla scorta di una legge regionale che disciplina compiutamente la materia, ed in epoca molto successiva al regolamento comunale applicabile ed applicato;



7. L'apporto quali – quantitativo dei singoli collaboratori è così di seguito analiticamente ricostruito e positivamente valutato, nell'intesa che le differenze tra le somme liquidate vanno ricercate nel differente contenuto tecnico – amministrativo del compito a ciascuno assegnato:

- ing. Francesco Cicala: Responsabile Unico del Procedimento e componente Ufficio di Piano, con la responsabilità di tutti i profili tecnici collegati al procedimento;
- dr. Fortunato Caso: componente Ufficio di Piano, estensore della Deliberazione di Giunta Comunale n. 118/2009, della convenzione con l'Università di Napoli, della determinazione di approvazione, contraente della convenzione in nome e per conto dell'Ente, *tutor* aziendale dei tirocinanti inviati dall'Università di Napoli nell'ambito delle attività di rilevazione ed estensione del Progetto Preliminare del PUC;
- geom. Antonio Palumbo, geom. Francesco Cacciapuoti e dr.ssa Flora D'Aniello: incaricati dei sopralluoghi sul territorio comunale, unitamente con i tecnici incaricati dall'Università di Napoli (i primi due per gli aspetti tecnici, la terza in special modo per le indagini geologiche);
- sig.ra Carmelina Ferrillo, sig.ra Annamaria Liccardi, sig.ra Maria Antonietta Galdiero, sig.ra Luisa Liccardi: attività di istruttoria e redazione provvedimenti amministrativi, ivi comprese le determinazioni dirigenziali e le liquidazioni in acconto all'Università degli Studi di Napoli; ricerche in archivio concernenti dati tecnici inerenti ai precedenti strumenti urbanistici; si specifica a tal proposito che l'apporto dato dalla sig.ra Luisa Liccardi è inferiore a quello delle altre collaboratrici – ed è stato parimenti valutato in maniera inferiore nella Determinazione n. 1210/2014 – a causa delle successive assenze per malattia della dipendente;

si precisa a proposito delle attività realizzate che quanto liquidato con il provvedimento di cui trattasi va inteso quale acconto, e che eventuali conguagli verranno effettuati ad esito della valutazione finale al momento della liquidazione del saldo. Si certifica, secondo quanto previsto dall'art. 92 del D. Lgs. 163/2006, che per nessuno dei componenti viene superato il limite di spesa stabilito dalla norma;

8. Si specifica che, contrariamente a quanto affermato, la determinazione n. 1210 del 09.07.2014 è stata regolarmente pubblicata in data 1° agosto 2014, per i quindici giorni prescritti; come già anticipato a suo tempo per le vie brevi, il ritardo nella pubblicazione di tale determinazione è stato causato dall'assenza per malattia dello scrivente nei giorni immediatamente successivi alla avvenuta esecutività delle determinazioni, causata da un nuovo intervento chirurgico agli occhi. Come assicurato a suo tempo, lo scrivente ha

(4)

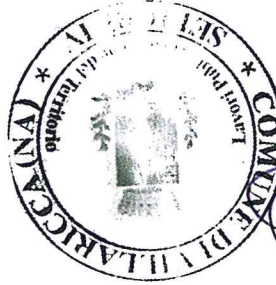


immediatamente proceduto alla pubblicazione, al proprio ritorno in servizio, ed appena la circostanza fu fatta notare dalla S. V.

Tanto premesso, si auspica che i chiarimenti forniti siano esaustivi, e che la fattispecie possa ritenersi definitivamente spiegata. Si resta a disposizione per ulteriori eventuali integrazioni.

Villaricca, 17 settembre 2014.

Cordiali Saluti



IL DIRIGENTE DEL SETTORE
Dr. Ing. Francesco Cicala

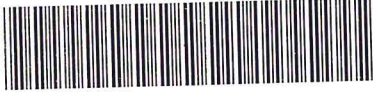
(5)

gm

COMUNE DI VILLARICCA
(Prov. di Napoli)
(Ufficio del Segretario Generale)
sistema controlli interni



COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000591 del 02-10-2014
INTERNO
RIO Uff:LAVORI PUBBLICI E TERRITOI



Al Resp. del Sett. 04
Ing. F. Cicala
Trasmissione a mezzo pec: ingcicala.villaricca@asmepec.it
E p.c. Al Sindaco
Trasmissione a mezzo mail
Sede

Oggetto: Determina n. 1210 del 09/07/2014 “Liquidazione corrispettivo ex art 92 comma 5 e 6 del D.Lgs 163/2006 e s.m.i.” – Esame nota del 17/9/2014 prot. 522/int.

In merito alla nota in oggetto con cui codest’Ufficio fornisce chiarimenti ai rilievi formulati dallo Scrivente sulla determina n. 1210/2014, ritiene doveroso evidenziare e replicare come di seguito:

Come ben noto, con la delibera n. 118 del 02/12/2009 la Giunta Comunale ha costituito un apposito ufficio di piano per la redazione del PUC, composto da un coordinatore, due collaboratori, ed un segretario. Sempre con la medesima deliberazione la Giunta ha individuato, quale supporto tecnico - amministrativo il dipartimento di progettazione urbana e di urbanistica della facoltà di Architettura della Università Federico II di Napoli. Con atto Sindacale n. 942 del 30/01/2011 è stato costituito l’Ufficio di Piano nelle persone: Dr. Michele Ronza Segretario Comunale con funzione di Coordinatore; Ing. Francesco Cicala Responsabile del Settore LL.PP. con funzione di collaboratore; Arch. Vincenzo Di Girolamo Responsabile del Settore Urbanistica con funzione di collaboratore; dr. Fortunato Caso con funzione di Segretario. I fatti citati da codesto Responsabile, nella nota in esame, (pensionamento dell’Arch. Di Girolamo e trasferimento del dr. M. Ronza ed accorpamento di dei due settori in un unico Settore) richiedevano e richiedono una decisione del Sindaco per una rimodulazione dei componenti dell’Uff. di piano. In pratica necessitava, e necessita, della sostituzione di un solo componente (arch. Di Girolamo), in quanto la figura del Segretario Comunale ad oggi è ricoperta dallo Scrivente. Qualsiasi modifica e/o integrazione dell’Ufficio di piano, andava e va coinvolta la Giunta ed il Sindaco.

La S.V., con la determina 1210/2014 ha liquidato l’incentivo di che trattasi, senza l’osservanza della procedura di cui all’art 6 del vigente regolamento per l’erogazione degli incentivi che testualmente recita “il personale addetto a funzioni di collaborazione va individuato dal Responsabile *prima dell’inizio di ogni prestazione o fase*”, per tale motivo si rigetta l’affermazione di cui al punto 2 della nota di chiarimenti, laddove precisa che: “il gruppo di lavoro non è stato nominato con atto formale, per il semplice motivo che esso coincide con il personale di catg. C e D attualmente assegnato al settore tecnico. In altre parole, una procedura di simile complessità avrebbe richiesto ben altra forza lavoro....”.

L’affermazione di codesto Responsabile che lo Scrivente, nell’ambito dei controlli interni, *“non ha evidenziato motivi di censura in analoghe procedure di nomina di collaboratori al RUP, sia in*

procedure di liquidazione identiche a quelle della determinazione cui si fa riferimento", non giustifica il mancato rispetto della norma regolamentare e quindi della illegittimità della procedura. Si prende atto dei buoni intendimenti per il futuro, per i quali l'unica direttiva che lo Scrivente può impartire è il rispetto delle norme statali e regolamentari. Restano comunque, per quanto concerne la determina 1210/2014, le illegittimità evidenziate da questo Ufficio,

Per quanto riguarda, poi, l'attestazione di pubblicazione del PUC, lo Scrivente non mette in dubbio la esistenza dei faldoni in deposito presso codest'Ufficio, ma tale circostanza non chiarisce il rilievo formulato, anzi la S.V. ammette che ad oggi non è pubblicato e che la sua pubblicazione sarà effettuata solo ad avvenuta adozione da parte della Giunta, contrariamente a quanto affermato in determina 1210/2014.

In merito al punto 7. della nota di chiarimenti, l'elencazione degli atti predisposti dal personale amministrativo quali la redazione delle proposte di delibere, redazione delle determine, ricerche di archivio ecc. , riguarda attività che rientra nei compiti istituzionali del personale dipendente, da non compensare con il fondo di che trattasi, altrimenti, se dovesse passare un tale principio, occorrerebbe inserire anche il personale della ragioneria che emesso i mandati di pagamenti, della tesoreria che ha provveduto a pagare, il messo che ha pubblicato gli atti. A tal proposito quest'Ufficio ritiene necessario ricordare che l'art 92 comma 6 del D.Lgs. 163/2006 (codice dei contratti) testualmente dispone che *"il 30% della tariffa professionale relativa alla redazione di atto di pianificazione, comunque denominato è ripartito, con le modalità e i criteri previsti nel regolamento di cui al comma 5 tra i dipendenti dell'Amm.ne aggiudicatrice che lo abbiano redatto"*, motivo per cui qualsiasi attività che non rientra nella specifica redazione tecnica degli elaborati, ad avviso di quest'Ufficio, non può essere compensata con il fondo di che trattasi.

Per tutto quanto sopra precisato lo Scrivente rigetta i chiarimenti formulati con la nota in oggetto, ed invita la S.V. ad annullare in autotutela la determina 1210/2014, ed a produrre tutti gli atti consequenziali che ne derivano, previo comunicazione di avvio del procedimento ai dipendenti interessati.

Si avvisa che in mancanza lo scrivente trasmetterà, per eventuali atti di competenza, ai sensi dell'art 5 del vigente regolamento sui controlli interni, la presente nota e l'inerente documentazione: all'OIV, al Collegio dei Revisori dei Conti, al Sindaco, al Presidente del CC, e, nel caso di avvenuta erogazione delle somme di che trattasi, valuterà l'ipotesi di trasmissione alla Corte dei Conti per l'accertamento di eventuale responsabilità erariale,

Villaricca li 02 - 10 - 2014



Il Segretario Generale
(D) Franco Natale
F. Natale

COMUNE DI VILLARICCA

(Prov. di Napoli)

(Ufficio del Segretario Generale)

Prot. 15/S.G.
Li 05/02/2014

Al Resp. del Sett. IV
Ing. Francesco Cicala;
Trasmissione a mezzo PEC;
e p.c. Al Sindaco
trasmissione a mezzo mail
Sede

Oggetto: Art 147 bis comma 2 del TUEL 267/2000 – art 5 comma 4 del vigente regolamento sui Controlli interni approvato con CC n. 34 del 30/04/2013 – esame determina n. 1890 del 24/12/2013.

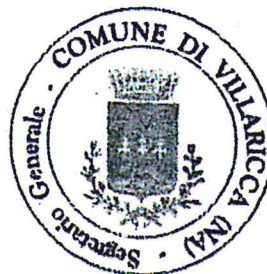
Ai sensi della normativa in oggetto lo scrivente Segretario Generale esaminata la determinazione n. 1890 del 24/12/2013 ad oggetto: *“affidamento di fornitura di mini isole ecologiche fuori terra inclusive dei relativi lavori di sistemazione, software di gestione e servizi – determina a contrarre”*, per un importo di € 119.250,00, osserva quanto di seguito:

“La determinazione non indica le motivazioni dell’adozione della procedura negoziata, senza previa pubblicazione di un bando di gara, di cui all’art 57 comma 6 del D.Lgs. 163/2006.

In particolare non è specificata una delle condizioni previste dai comma 2 e 3 del citato art. 57 di cui al D.Lgs. 163/2006 (codice dei contratti) che, appunto, consentono il ricorso a detta procedura.”

Alla luce di quanto sopra, la S.V., entro gg 5, è invitata a fornire in dovuti chiarimenti a quanto con la presente osservato, e, nel caso di assenza di adeguata motivazione, procedere all’annullamento in autotutela della determina 1890 del 24/12/2013 per violazione dell’art 57 comma 3° lett. a) b) c) del D.Lgs. 163/2006.

Villaricca li 05/02/2014



Il Segretario Generale
(Dr. Franco Natale)



COMUNE DI VILLARICCA

Provincia di Napoli

Corso Vittorio Emanuele n. 60-C.A.P. 80010 - tel. 0818191228/29/59-fax 0818191269

Cod. Fisc. 80034870636 - Part. IVA. 03633691211

SETTORE IV

Lavori Pubblici e Gestione del Territorio

Prot. int. N. 95
Del 14/02/2014

DETERMINAZIONE N. 257 del 14/02/2014
OGGETTO: Integrazione determinazione n. 1890 del 24/12/2013. CIG 5480076DC3.

IL DIRIGENTE DEL SETTORE

PREMESSO CHE:

- Con determinazione n. 1890 del 24/12/2013 sono stati aggiudicati la fornitura, l'installazione e la manutenzione di mini isole ecologiche "intelligenti" fuori terra inclusive dei relativi lavori e servizi, alla ditta FABER s.r.l. con sede in Napoli alla Via Parrocchia n. 29 – Part. IVA e Cod. Fisc. 05269950639;
- Con nota prot. 15/S.G. del 05/02/2014, nell'ambito dei controlli interni espletati ai sensi dell'art. 147 bis del TUEL 267/2000, il segretario generale ha chiesto al sottoscritto di specificare quali delle condizioni, previste dai comma 2 e 3 dell'art 57 del D.Lgs. 163/2006, ricorrano nel caso in esame per l'applicazione della procedura di gara mediante un avviso esplorativo per la ricerca di manifestazione di interesse;
- Con nota prot. n. 43 UTC del 06/02/2014 ha fornito i chiarimenti richiesti al Segretario Generale, il quale con nota del 12 febbraio 2014, trasmessa a mezzo PEC, ha invitato lo scrivente ad integrare la determinazione in oggetto;

TANTO PREMESSO;

- Ritenuto dover provvedere in merito;

DETERMINA

Per quanto esplicitato in narrativa e che qui si intende integralmente trascritto.

- In ossequio al principio di trasparenza, di approvare le motivazioni del ricorso alla procedura negoziata, ex art 57 comma 6, così come illustrate nella citata nota di chiarimento prot. n. 43 UTC del 06/02/2014, che allegata alla presente ne forma parte integrante e che costituisce integrazione della determinazione n. 1890 del 24/12/2013.
- Trasmettere la presente all'Ufficio Segreteria per la registrazione della stessa.



IL DIRIGENTE DEL SETTORE

Dr. Ing. Francesco Cicala



COMUNE DI VILLARICCA

Provincia di Napoli

Corso Vittorio Emanuele n. 60-C.A.P. 80010 - tel. 0818191229/30-fax 0818191269

Cod. Fisc. 80034870636 - Part. IVA. 03633691211

SETTORE IV

(Lavori Pubblici, Gestione del Territorio)

Prot. n. 43 UTC
Del 06/02/2014

Al Segretario Generale

SEDE

OGGETTO: Controlli interni. Esame determinazione n. 1890 del 24/12/2013. Fornitura di mini isole ecologiche.

Con riferimento all'oggetto, in riscontro alla Vostra nota prot. n. 15 S.G. del 05/02/2014, si rappresenta quanto segue:

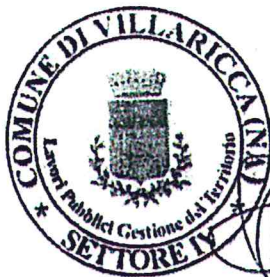
PREMESSO CHE:

- Le apparecchiature di cui all'oggetto sono state definite nell'ambito della spinta operativa derivante dalla strategia portata avanti dalla Provincia di Napoli (così come dalla Regione Campania) a sostegno della massima funzionalità dei Centri di raccolta per la raccolta, soprattutto differenziata, dei rifiuti solidi urbani (Isole ecologiche).
- Tale forte sostegno alla centralità operativa delle Isole Ecologiche nell'ambito del quadro funzionale del sistema raccolta, pertanto, è una peculiarità della citata Provincia di Napoli e Regione Campania.
- Di conseguenza le tecnologie più adatte per tali obiettivi sono state sviluppate con particolare cura nei sistemi industriali di tali territori, dando luogo a soluzioni tecniche ed industriali specializzate (unicità di fatto) e protette da specifici brevetti (diritti monopolistici).
- In questo contesto *ci sono gli estremi di affidamento diretto* alle Ditte rientranti in tali unicità di fatto e di legge, ma, nel massimo rispetto degli intendimenti di principio della normativa nazionale, (nella fattispecie perfino più restrittiva rispetto a quella Comunitaria) si è deciso di effettuare una manifestazione di interesse per verificare se, comunque, pur nel rispetto dei vincoli tecnologici e brevettuali, altre soluzioni esistessero, e fossero comparabili, per rispondere ai requisiti di progetto alla base del finanziamento provinciale ricevuto.

TANTO PREMESSO

- Lo scrivente, per le motivazioni riportate in premessa, anche se poteva affidare direttamente, ad una unica ditta, la fornitura di che trattasi, ai sensi dell'art. 57 comma 2 lettera b) del D.Lgs. 163/2006, trattandosi di attrezzature specialistiche e di non evidente produzione di serie da parte di aziende del settore, ha pubblicato un avviso esplorativo per la ricerca di manifestazione di interesse per l'affidamento della fornitura in oggetto, al fine di avere un confronto di più soluzioni proposte dalle ditte partecipanti, onde verificare la possibilità di ricorrere a soluzioni competitive che non risentissero dei vincoli brevettuali che, pur legittimamente, potevano restringere il confronto competitivo.
- Tuttavia, al completamento della valutazione delle soluzioni offerte dalle Ditte che hanno partecipato alla Manifestazione di interesse si è potuto verificare che, in effetti, lo scenario tecnologico nazionale presentava soluzioni concepite per applicazioni del tutto diverse da quelle richieste, e, quindi, con caratteristiche ben differenti e non adattabili agli obiettivi del progetto finanziato dalla Provincia.
- Solo le proposte della ditta risultata aggiudicataria, operante nel settore con propria ricerca originale da oltre veni anni, e relativi brevetti, sono, alla fine risultate coerenti con le esigenze applicative di potenziamento delle Isole ecologiche come da progetti della Provincia di Napoli e come da progetti generali della Regione Campania.
- In conclusione nel caso in esame la procedura di affidamento è stata svolta ai sensi dell'art. 57 comma 2 lettera b) del D.Lgs. 163/2006.

VILLARICCA, 06/02/2014



IL DIRIGENTE DEL SETTORE
Dr. Ing. Francesco CIGALA

COMUNE DI VILLARICCA (Prov. di Napoli)

Ufficio del Segretario Generale



COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000681 del 23-10-2014
INTERNO
Uff. CONSIGLIERI



→ Al Resp. del Settore IV
Ing. Francesco Cicala,
trasmissione a mezzo pec;
e p.c. ai Cons.ri :

F. Maisto;

F. Guarino;

R. Ciccarelli;

L. Sarracino;

T. Tirozzi;

G. Coscione;

Al Pres. dell'OIV

dr. N. Cuciniello;

Al Sindaco;

sede

OGGETTO: Riscontro richiesta n. 10617 del 30/09/2014 - esame determina n. 1009 del 17/06/2014 - controllo ai sensi dell'art 5 comma 4° e ss del vigente regolamento approvato con CC 34 del 30/04/2013.

- **Vista** la richiesta formulata dai Cons.ri in epigrafe;
 - **Visto** l'art 5 comma 4° e ss del vigente regolamento sul sistema dei controlli interni, approvato con CC 34 del 30/04/2013;
 - **Visto** il D.L. 174/2012 conv. in L.213/2012;
 - **Esaminata** la determina n. 1009 del 17/06/2014 ad oggetto: " affidamento incarico di fornitura di servizi inerenti il supporto operativo per la bonifica della banca dati utenze idriche e l'analisi ed incrocio delle banche disponibili per l'individuazione di potenziali evasori. Ditta Olikon s.r.l." ;
 - **Esaminato**, altresì, l'intero carteggio relativo alla ditta Olikon s.r.l.;
 - **Rileva ed osserva** quanto di seguito:
1. Nelle premesse della determina n. 1009 del 17/06/2014, a supporto della decisione, testualmente la S.V. attesta: "*che la ditta Olikon sta supportando*



con proprio personale dipendente”; “che nell’incarico già in fase espletamento non è incluso il servizio in oggetto”. Occorre che la determina sia integrata con gli estremi dell’atto (contratto o altro atto di affidamento) da cui trae origine l’incarico;

2. Dalla determina in esame non risultano indicate le modalità ed i tempi per lo svolgimento dell’incarico, nè tantomeno risultano garanzie a favore dell’Ente per l’esatto adempimento;
3. Non risulta allegata l’offerta con l’indicazione dei patti e delle condizioni, così come riportato nella determina medesima;
4. Nelle premesse si attesta che la Olikon s.r.l. è ditta di fiducia dell’Ente. Tale motivazione, che sovente ricorre negli affidamenti per lavori, servizi e forniture di codesto Settore, non è supportata da alcuna norma del Codice dei Contratti di cui al D.Lgs. 163/2006 e succ. mod. ed int., bensì sussiste la previsione normativa di cui all’art 31 della L.R. 3 del 27/01/2007, ove si prevede la istituzione di un albo delle ditte di fiducia, nel rispetto dei principi di trasparenza, concorrenza e rotazione, pertanto la determina è da ritenersi illegittima per carenza di adeguata motivazione e violazione dei citati principi.
5. L’attestazione di congruità dell’offerta non è supportata da elementi e criteri obiettivi quali ad esempio: confronto con altre offerte, analisi dei costi, importo a base di gara;
6. Dall’atto in esame ~~in esame~~ non risulta attestata la regolarità del DURC per l’affidamento di che trattasi;
7. Non si rileva, dalla determina di che trattasi, il preventivo ricorso al ME PA e/o alla CONSIP, reso obbligatorio dalle vigenti disposizioni di legge.

In merito all’incarico di che trattasi, inoltre, quest’Ufficio, a seguito di esame degli atti inerenti la società in argomento, ha rilevato che codesto Settore ha affidato un primo incarico con determina 2050 del 11/12/2009. Tale incarico venne affidato per il periodo di un anno a mezzo stipula del contratto n. 12 di rep. del 05/02/2010. Successivamente ne sono stati dati ben 12, (compreso l’ultimo di cui alla determina 1009/2014), tutti d’importi inferiori ai 20.000,00, e per periodi minimi di sei mesi, (rientrando così nella procedura di affidamento diretto), taluni anche superiori a causa dell’IVA, per un totale complessivo generale, di € **223.556,02**. Per tale circostanza potrebbe ravvisarsi la violazione dell’art 125 comma 13 e art 29 comma 4° del D.Lgs. 163/2006, che vieta il frazionamento artificioso dei servizi. In conclusione la S.V. è invitata: a fornire i dovuti chiarimenti in merito alle osservazioni, come sopra illustrate, alla determina n. 1009 del 17/06/2014. E’ invitata, altresì, nella sussistenza della esigenza del ricorso all’esterno per il servizio di che trattasi, per lunghi periodi, di procedere, previo verifica CONSIP e MEPA, a regolare gara ad evidenza pubblica,

per l'affidamento di un incarico annuale, biennale e /o triennale, con regolare stipula contrattuale, nel rispetto dei principi e procedure indicate nel codice dei contratti di cui al D.Lgs. 163/2006 e succ modif. ed integr. e nella presente richiamati.

Li 22 - 10 - 2014

Il Segretario Generale
(Dr. Franco Natale)



COMUNE DI VILLARICCA

(Prov. di Napoli)

(Ufficio del Segretario Generale)

COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000189 del 06-06-2014
INTERNO
Uff. SINDACO



Al Resp. del Sett. 4
Ing. F. Cicala;
Trasmissione a mezzo PEC
e p.c. Ai Cons.ri
F. Maisto;
R. Ciccarelli;
L. Sarracino;
T. Tirozzi;
G. Coscione;
Al Presidente dell' OIV;
Al Collegio dei Revisori dei Conti;
Al Sindaco
Sede

Oggetto: Art 147 bis comma 2 del TUEL 267/2000 – art 5 comma 4 del vigente regolamento sui Controlli interni approvato con CC n. 34 del 30/04/2013 – esame determina n. 740 del 18/04/2014.

Lo Scrivente Segretario Generale, quale responsabile dei controlli interni, ai sensi dell'art 5 comma 4° del vigente regolamento dei controlli interni:

Vista ed esaminata la nota del 21/05/2014 prot. 5071 con cui i Cons.ri di opposizione chiedono chiarimenti in merito al contenuto della determina n. 740 del 18/04/2014;

Vista ed esaminata la nota del 18/04/2014 con cui il Resp. del Settore IV, Ing. Francesco Cicala fornisce i chiarimenti come sopra richiesti dai Cons.ri di opposizione;

Vista ed esaminata la determina n. 740 del 18/04/2014 ad oggetto "Realizzazione di un parco pubblico attrezzato con impianto sportivo in via Bologna – Provvedimenti",

Formula le seguenti osservazioni e rilievi:

Con la più volte citata determina n. 740/2014, il responsabile del Sett. IV Ing. F. Cicala affida ai sensi dell'art 10 del D.Lgs. 163/2006 e art 10 del D.P.R. 05/10/2010 n. 207 all'Avv. Enzo Napolano "l'incarico di supporto al RUP per l'attività di consulenza legale, comprendente l'assistenza alla predisposizione di atti e provvedimenti delle procedure contenziose in essere con la ditta e con gli esproprianti, per le opere di che trattasi, sino al rilascio di pareri, orali o scritti su eventuali questioni ritenute dall'ente di particolare interesse.". Il comma 07 delle premesse della determina in esame reca la seguente affermazione: "Che dopo aver proceduto all'occupazione d'urgenza dei terreni oggetto della realizzazione dell'opera, non si è proceduto per diversi motivi ad andare avanti nei lavori". Ed il successivo comma 08 precisa "che per questa inerzia l'impresa ha avviato un contenzioso con il Comune". Entrambi le citazioni sia del comma 7 che del comma 8, ad avviso di quest'Ufficio, sono gravi e generiche e non danno giustificazione dei motivi per cui, a distanza di quattro anni, non si è proceduto alla realizzazione dei lavori. Altrettanto generico, e fuorviante, è il contenuto del punto 2) della nota del 23/05/2014 prot. 142/UT, ove si fa afferma che "trattasi di aspetto che trova il suo riferimento in altri e precedenti atti del procedimento e procedura". Si fa

presente che l'inerzia rientra nella colpa grave ed è causa di danno erariale. Pertanto se la ditta ha dato avvio ad un contenzioso è necessario accertare le responsabilità e trasmettere gli atti alla Corte dei Conti.

Nel merito, poi, dell'incarico si rileva che vero è che il 7° comma dell'art 10 del D.Lgs. 163/2006 testualmente dispone *"Nel caso in cui l'organico delle amministrazioni aggiudicatrici presenti carenza accertata o in esso non sia compreso nessun soggetto in possesso della specifica professionalità necessaria per lo svolgimento dei compiti propri del responsabile del procedimento, secondo quanto attestato dal dirigente competente, i compiti di supporto all'attività del Responsabile del procedimento possono essere affidati, con le procedure previste dal presente codice per l'affidamento di incarichi di servizi, ai soggetti aventi specifiche competenze di carattere tecnico, economico, finanziario, amministrativo, organizzativo, e legale, che abbiano stipulato adeguata polizza assicurativa a copertura dei rischi professionali"*. Ma è altrettanto vero che nella determina in esame non è dato riscontrare gli elementi richiesti dalla illustrata norma. Infatti non si riscontra l'attestazione sull'accertata carenza e/o assenza di specifica professionalità necessaria per lo svolgimento dei compiti propri del RUP. Non risulta approvata e stipulata alcuna convenzione regolante i rapporti tra l'Ente ed il Professionista, né alcuna polizza assicurativa sui rischi professionali. Anche per la individuazione del Professionista si rileva una carenza di motivazione, considerando che anche per gli affidamenti diretti inferiori a 20.000,00, occorre, sempre, motivare adeguatamente la scelta, allegare e pubblicizzare un curriculum vitae e ad avviso dello scrivente pubblicizzando l'iniziativa acquisendo anche altre disponibilità nel rispetto del principio di trasparenza.

Per quanto riguarda il richiamo alla determina n. 4/2007 dell'autorità di vigilanza, si rileva che tale atto è riferito ai servizi tecnici, nel nostro caso, invece, trattandosi di consulenza legale, si applicano le disposizioni di cui all' art 7 comma 6 e 6 bis del D. Lgs. 165/2001 ove sono indicati *i requisiti di legittimità per gli incarichi di che trattasi*. Si applica, altresì, l'art 3 della citata legge 244/2007 ove il comma 55 dispone che *"gli enti locali possono stipulare contratti di collaborazione autonoma, indipendentemente dall'oggetto della prestazione, solo con riferimento alle attività stabilite dalla legge o previste nel programma approvato dal CC ai sensi dell'art 42 comma 2 del D. Lgs. 267/2000"*; ed il successivo comma 56 espressamente dispone che per gli incarichi di che trattasi *"vanno predeterminati i limiti, i criteri e le modalità"*. Il tutto nei limiti di spesa previsti dalle vigenti norme in materia.

E' necessario, e propedeutico, che sia adottato, preventivamente, apposito regolamento da parte della Giunta, che, sulla base dei criteri generali predeterminati dal CC, stabilisca criteri, limiti e modalità per il conferimento di detti incarichi.

In merito, infine, all'affermazione di cui al punto 5) della nota del 23/05/2014 prot. 142/UT, si ricorda che il Segretario Comunale ha tra i suoi compiti la funzione di assistenza giuridica / amministrativa nei confronti degli organi dell'Ente, pertanto, per eventuali problematiche di natura giuridica potrà farsi riferimento allo Scrivente. Oltretutto, anche la S.V. quale Resp. del Settore tecnico di questo Comune è in possesso della specifica professionalità, adeguata alle problematiche evidenziate.

Per tutto quanto sopra la determina n. 740 del 18/04/2014 è da ritenersi illegittima, e pertanto codesto Responsabile è invitato a procedere al suo annullamento, in autotutela.

Villaricca li 06/06/2014



Il Segretario Generale
(Dr. Franco Natale)



COMUNE DI VILLARICCA

Provincia di Napoli

Corso V. Emanuele n. 60-C.A.P. 80010 - tel. 0818191228-9-fax 0818191269

Cod. Fisc. 80034870636 - Part. IVA. 03633691211

SETTORE IV

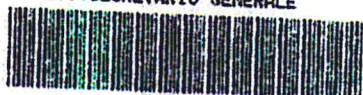
(Lavori Pubblici, Gestione del Territorio)

COMUNE DI VILLARICCA

Prot. 00000200 del 10-06-2014

INTERNO

UFF. SEGRETARIO GENERALE



Al Segretario Generale

p.c.

Al Sindaco

Al Presidente dell'OIV

Al Collegio dei Revisori

LORO SEDI

Oggetto. Vostra nota del 06.06.2014 prot. N. 189. Rilievi ed osservazioni. Riscontro.

Si riscontra la nota in oggetto per rappresentare quanto segue.

1. Il riferimento contenuto nella premessa alla inerzia è stato male inteso.

Non ci si riferiva, infatti, all'inerzia in fatto di iniziative da prendersi da parte dell'Amministrazione o dell'Ufficio, ma all'inerzia consistente nel fatto stesso della mancata esecuzione in sè, quale mero fatto obiettivo, e cioè che i lavori sono sospesi, senza che ciò implichi l'evocazione di colpe o le responsabilità;

2. Quanto alle ragioni relative alla sospensione dei lavori, il riferimento contenuto nella nota ad altri atti del procedimento e della procedura, lo scrivente ha ritenuto che oggetto della richiesta di chiarimenti era l'incarico in sè, anche perché le ragioni della sospensione dei lavori, e cioè dell'inerzia nella loro prosecuzione, risultano da precedenti atti.

- 3 La circostanza che vi sia un contenzioso relativamente alla suddetta opera - eventualità tutt'altro che infrequente nella esecuzione di opere - non può, certamente, dar luogo, in modo necessario, come sembra emergere dalla nota, alla

trasmissione degli atti alla Corte dei Conti che postula l'esistenza di un danno erariale che allo stato non esiste, essendo l'appalto in essere, non sono state erogate somme, il contratto è in corso; non risultano esborsi ingiustificati e cioè per opere ed attività inutili.

4 Quanto al contenuto ed alla tipologia di incarico, si ribadisce che questo è stato conferito, come specificato più volte nella determinazione e nello stesso dispositivo ai sensi dell'art. 10 del D. Lgs. 163/06 e dell'art. 10 del DPR n. 207/10, che disciplina l'affidamento delle attività e dei servizi di supporto al RUP, tra i quali vi sono, espressamente menzionati, anche quelli "legali".

Del resto tra i compiti del RUP, dettagliatamente indicati nell'art. 10 del DPR n. 207/10 ve ne sono alcuni a contenuto strettamente giuridico-legale.

Tale tipologia di incarichi non solo non soggiace alle disposizioni in materia di limiti alle attività di consulenza (essendo espressamente derogate), ma si annoverano nell'ambito dell'affidamento di servizi.

L'art. 10 comma 7 del D. Lgs. 163/06 stabilisce, infatti, che tali incarichi sono affidati con le procedure previste dal codice per l'affidamento di incarichi di servizi, "ai soggetti aventi le specifiche competenze di carattere tecnico, economico...e legale, che abbiano stipulata adeguata polizza assicurativa a copertura dei rischi professionali".

Sia, ancora, l'art. 10 del DPR n. 207/10, nel disciplinare le modalità di affidamento, per tali incarichi, rinvia all'art. 261 del DPR n. 207/10 che, a sua volta, per l'affidamento, per gli incarichi sotto soglia, fa riferimento alle disposizioni della parte II, Titolo II del Codice e cioè alle disposizioni degli artt. 121 ss. del Codice e, quindi, anche all'art. 125 del D. Lgs. 163/06 che disciplina le procedure di cottimo.

Il riferimento alla "consulenza" deve intendersi pur sempre nell'ambito dei servizi di supporto al RUP tra i cui contenuti vi è propriamente, anche, quello di consulenza.

Pertanto si ritiene non condivisibile, in quanto in contrasto con il contenuto della determina il riferimento agli art. 7 comma 6 e 6 bis del D. Lgs. 165/2001. Queste infatti integrano delle collaborazioni che sono essenzialmente diverse dai servizi, tanto è vero che sono disciplinate dal D. Lgs. 165/2001 che attiene al pubblico impiego.

Del resto una mera verifica alle prassi diffuse nell'affidamento di tale tipologia di incarichi - in realtà tutt'altro che infrequenti - conferma pienamente che mai è

evocato l'art. 7 del D. Lgs. 165/2001 il cui richiamo, quindi, deve ritenersi del tutto fuori luogo.

5 Posto e chiarito quanto sopra, ed in merito alla sussistenza dei presupposti per dare luogo all'affidamento ai sensi dell'art. 10 del D. Lgs. 163/06, si osserva che, quanto alla convenzione, questa non è stata ancora stipulata e che sarebbe stata stipulata ai fini del perfezionamento.

In merito al contenuto di questa non ne è stata approvata una bozza in quanto si intendeva fare riferimento alla bozza di convenzione che, normalmente, l'Ente stipula con i professionisti legali incaricati dei contenziosi, mutandone l'oggetto (essendo peraltro obbligatorie anche per tali incarichi) e comunque a schema di convenzione già utilizzato per altri incarichi di supporto.

Quanto alla polizza assicurativa rischi professionali questa è posseduta dal professionista ed è stata acquisita essendo condizione legale essenziale per il perfezionamento dell'incarico deve essere citata nella convenzione e non nella determina di incarico.

Quanto agli affidamenti diretti per servizi – oggi possibili anche per importi inferiori ad € 40.000,00 (e non € 20.000,00 come affermato nella determinazione) si ritiene che l'obbligo di motivazione adeguata sia stato ampiamente svolto ed attuato dallo scrivente.

Nella motivazione della determinazione sono contenuti, espressamente, ampi riferimenti alla professionalità specifica del professionista incaricato sia sotto l'aspetto generale, attraverso il riferimento alla specifica "competenza in materia di gare procedure espropriative", ovviamente rilevate dal curriculum già agli atti dell'ufficio, essendo il suddetto professionista già destinatario nel passato di altro incarico in materia; sia, con riferimento specifico all'assistenza prestata in analoghe controversie sempre in materia di appalti. Trattasi quindi di specifica e dettagliata motivazione.

Tali riferimenti sono stati integrati, nella nota del 18/05/2014, anche con riferimento al titolo di specializzazione universitario specifico posseduto.

Quanto, invece, alla necessità di acquisire, anche, altre disponibilità, lo scrivente ribadisce che si è avvalso di una norma di Legge (art. 125 del D. Lgs. 163/06) che, solo, per affidamenti di servizi superiori ai 40.000,00 euro prevede l'acquisizione di almeno 5 disponibilità; mentre per incarichi inferiori ad € 40.000,00 (prima erano euro 20.000,00) la norma permette l'affidamento diretto, puramente e

semplicemente, senza alcuna indicazione né obbligo strumentale se non, ovviamente una adeguata motivazione secondo i principi generali.

Sul punto, quindi, e nell'ambito delle prerogative e del rispetto delle leggi in materia, lo scrivente rivendica fortemente la propria autonomia nelle proprie scelte, soprattutto quelle che concernono questioni di ufficio che ritiene importanti e delle quali egli, per competenza di ufficio – insieme agli organi di governo competenti – risponde.

Aggiungendo l'ulteriore considerazione che, se il legislatore, da ultimo, ha addirittura aumentato, di recente, la soglia degli affidamenti diretti di servizi – senza richiedere neppure la previa consultazione – ad € 40.000,00 (dai precedenti 20.000,00) ciò sta ad indicare una volontà ben precisa.

Lo scrivente si è avvalso legittimamente di tale facoltà per l'affidamento di un incarico di servizi per un importo, addirittura, inferiore di quattro volte quello entro cui è possibile l'affidamento diretto!!

- 6 Un ultimo riferimento va al mancato riscontro, a detta della S.V., dell'*"attestazione sull'accertata carenza o assenza di specifica professionalità necessaria per lo svolgimento dei compiti propri del RUP"*.

In realtà tale attestazione è contenuta nella premessa della determinazione e questa, si ribadisce, anche in tale sede.

Nel merito specifico, a fronte della necessità di elaborare una strategia difensiva – a fronte, allora, di una minacciata azione legale, oggi, di una azione legale (è infatti **stato notificato l'atto introduttivo di arbitrato in questi giorni**) - nonché della **esistenza di corpose riserve da parte dell'appaltatore il RUP deve elaborare e condurre delle scelte che postulano il coinvolgimento di professionalità specifiche.**

Tali scelte, infatti, non attengono, esclusivamente a quella che è la pura interpretazione di norme tecniche (tale da poter essere svolta anche dal dirigente e dal segretario) ma attengono a valutazioni probabilistiche che hanno un contenuto a rilevanza giudiziaria e/o arbitrale e, quindi, attengono ad aspetti, anche, di natura squisitamente e puramente difensiva e contenziosa.

La maturazione di tali scelte avviene anche attraverso l'acquisizione di pareri suscettibili di rimanere riservati, ove sono esplicitati i rischi legali possibili e le possibilità concrete di vittoria o sconfitta in giudizio, le alternative normative praticabili in sicurezza, nonché l'instaurazione di contatti con l'avvocato

patrocinatore dell'avversario, ovvero con i suoi consulenti, certamente facilitati dal rapporto di colleganza.

Tali pareri e valutazioni, peraltro, sono espressi da soggetti terzi rispetto all'Amministrazione e, quindi, indipendenti ed estranei alla vicenda e non direttamente coinvolti (caratteristiche proprie anche delle avvocature interne degli enti).

Ma ancora: l'attività di supporto al RUP è caratterizzata dal rapporto committente/prestatore di servizi, con i connessi ed impliciti obblighi di quest'ultimo a partecipare, su disposizione del committente, a incontri, sedute, analisi, elaborazione di note, ecc..

Le considerazioni in punto di possesso di specifica professionalità da parte dello scrivente nonché circa l'attività di assistenza giuridica agli organi, contenute nella nota - astrattamente condivisibili - non tengono affatto conto dei suddetti elementi e delle suddette considerazioni.

Posto quanto sopra, quindi, in ordine alla specificità e necessità del supporto esterno nel caso specifico, osserva, poi, che lo scrivente ha sempre ritenuto che i compiti di assistenza giuridica/amministrativa previsti dalla Legge - (art. 97 comma 2 TUEL) il quale prevede che *"i compiti di collaborazione e funzioni di assistenza giuridico-amministrativa nei confronti degli organi dell'ente in ordine alla conformità dell'azione amministrativa alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti* - siano soltanto nei confronti della Giunta, del Sindaco e del Consiglio.

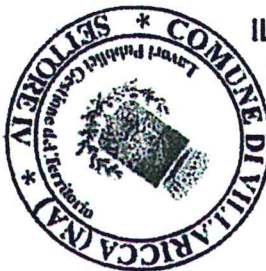
Ciò per una serie di ragioni:

- in primis in quanto il Titolo III del TUEL dedicato espressamente agli "organi" non tratta dei dirigenti che, invece, sono considerati nel Titolo IV dedicato all'organizzazione;
- ancora perché in tal senso si sono espressi i precedenti titolari del ruolo presso l'Ente, anche sulla scorta, a quanto riferito di approfondimenti giuridici, i quali hanno collaborato con l'ufficio per la soluzione di tematiche interpretative, ma sempre per questioni che avevano e mantenevano ancora una rilevanza di tipo interno, ovvero amministrativo e non sfociante ancora in contenziosi, a maggior ragione per materie a forte contenuto specialistico, come quella dei lavori pubblici e degli espropri.

In ogni caso, il sottoscritto prende atto della disponibilità della S.V. a svolgere compiti di collaborazione e funzioni di assistenza giuridico-amministrativa *nei confronti anche dei dirigenti dell'Ente*, e per il futuro si terrà conto di tale chiarimento e, a fronte di difficoltà e questioni interpretative in materia di gare e contratti – espropriazioni – contenziosi e precontenziosi, procederà, senz'altro, a richiedere il suo parere scritto e supporto ed assistenza alla redazione degli atti.

Ciò, pertanto, considerato e ricordato, si ritiene che la determinazione n. 740 del 18/04/2014 con i chiarimenti forniti in tale sede non meriti i rilievi e le osservazioni contenute nella nota e *pertanto se ne conferma integralmente il contenuto dispositivo*.

Villaricca, 10/06/2014



IL DIRIGENTE DEL SETTORE
(Dr. ing. Francesco CICALA)

Francesco Cicala

COMUNE DI VILLARICCA
(Prov. di Napoli)

Ufficio del Segretario Generale

COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000254 del 24-06-2014
INTERNO
Uff: SINDACO



Al Resp. del Sett.4
Ing. F. Cicala;
Trasmissione a mezzo PEC
Al Presidente dell' OIV;
Al Collegio dei Revisori dei Conti;
Al Sindaco
Sede

Oggetto: Art 147 bis comma 2 del TUEL 267/2000 – art 5 comma 4 del vigente regolamento sui Controlli interni approvato con CC n. 34 del 30/04/2013 – esame determina n. 740 del 18/04/2014 e successiva nota del 10/06/2014 prot. 200/int.

Lo Scrivente Segretario Generale, premesso:

Che con propria nota del 06/06/2014 prot. n. 189/int. formulava osservazioni e rilievi alla determina n. 740 del 18/04/2014 ad oggetto "Realizzazione di un parco pubblico attrezzato con impianto sportivo in via Bologna – Provvedimenti";

Che con nota del 10/06/2014 n. 200/int. codesto Settore riscontrava e forniva chiarimenti ai rilievi ed osservazioni di cui sopra;

Vista ed esaminata detta ultima comunicazione quest'Ufficio ritiene doveroso alcune precisazioni:

Esame punto 1. della nota:

In merito al punto 1 della nota, quest'Ufficio, prende atto di quanto affermato dalla S.V., e ritiene, al fine di sgombrare il campo da qualsivoglia dubbio, che si debba meglio precisare i motivi per cui i lavori sono stati sospesi e ad oggi non ancora ripresi.

Esame punto 2. della nota:

In merito al punto 2 della nota in esame, valgono le medesime considerazioni di cui al precedente p.1., con la precisazione che, nel rispetto del principio di trasparenza, negli atti va sempre specificato l'iter che ha portato alla decisione finale.

Esame punto 3. della nota:

La circostanza che si è instaurato un contenzioso è essenziale per la prosecuzione dei lavori. Dalla lettura delle motivazioni dell'atto di accesso all'arbitrato, si rilevano taluni rilievi, che, se accertati e dimostrati, potrebbero essere causa di danno erariale. La S.V. quale Responsabile del Settore, al fine di un'adeguata difesa dell'Ente, è invitata a produrre, allo Scrivente, alla Giunta ed all'ufficio legale, una dettagliata relazione in merito a tutte le riserve e le contestazioni formulate dalla ditta con la richiesta di accesso arbitrale. Auspicando che il tutto si risolva positivamente per l'Ente, senza che si debba risarcire alcun danno all'impresa, e che i lavori riprendano con regolarità.

Esame punto 4. della nota:

In merito alle affermazioni di cui al punto 4 della nota in esame, quest'Ufficio conferma quanto già precisato in precedenza che anche gli incarichi di supporto al RUP, trattandosi di ricorso all'esterno, soggiacciono, oltre che all'art 10 del D.Lgs. 163/2006 e art 10 del DPR 207/2010 anche alle

disposizioni di cui all'art 7 del D.Lgs 165/2001, il cui richiamo non è, affatto "fuori luogo". Le due norme, si integrano a vicenda. Anzi, di più, occorre anche osservare quanto disposto dall'art 91 comma 2 del D.Lgs. 163/2006 come modificato dal D.Lgs. 31/07/2007 n. 113 "gli affidamenti devono avvenire nel rispetto dei principi: di non discriminazione, parità di trattamento, proporzionalità e trasparenza". La motivazione indicata in determina che "in considerazione della complessità del completamento della procedura di esproprio, e dell'assenza di analoghe professionalità all'interno dell'Ente del servizio di avvocatura, nonché di avvalersi di esperto di comprovata competenza in materia di gare e procedure di espropriative, che già ha assistito con esito positivo l'Ente..... Omissis..... ", non soddisfa l'obbligo di accertamento della effettiva assenza di analoga professionalità all'interno dell'Ente, non avendo, tra l'altro, codesto Responsabile, esperito alcuna verifica in altri settori e verso quest'Ufficio (vedasi, in proposito, la decisione della Corte dei Conti sez giurisdizionale del Lazio, del 06/10/2009 n. 1868). Tra l'altro come già comunicato in precedenza, lo Scrivente Segretario Generale è disponibile a dare il proprio supporto in merito, salvo che, dopo essere stato interpellato, e dopo attento esame della problematica, non dichiarare la propria incompetenza. In merito al contenuto dell'incarico, si rileva che non è chiaro se sia finalizzato alla difesa dell'Ente nel contenzioso instaurato dalla ditta aggiudicataria o se sia conferito per la redazione di atti ed assistenza alle procedure espropriative. Nella prima ipotesi si ricorda che la competenza resta in capo all'ufficio legale, nella seconda ipotesi, quest'Ufficio ritiene che sia la S.V., che i due tecnici in servizio, ma anche il dr. Caso, e lo Scrivente abbiano la competenza idonea allo scopo, salvo ulteriori approfondimenti che la specificità del caso in esame potrebbe richiedere, con adeguata motivazione, per il ricorso a professionalità esterne.

Esame punto 5. della nota:

Posto che le argomentazioni prodotte non chiariscono, e né tantomeno dimostrano, la sussistenza dei presupposti dell'affidamento di che trattasi ai sensi dell'art 10 del D.Lgs. 163/2006, si ricorda che lo schema di convenzione va approvato contestualmente all'affidamento, non ha valenza che la convenzione "sarebbe stata stipulata ai fini del perfezionamento". Con l'affidamento vanno indicati i tempi, i termini e le modalità dell'incarico approvando, quindi, uno schema di convenzione. Le convenzioni per gli incarichi legali, in tema di contenzioso hanno un contenuto differente all'incarico di che trattasi. Nel merito, poi, della possibilità dell'affidamento diretto per valori sino a 40.000,00, si ribadisce, quanto già detto nella precedente comunicazione del 06/06/2014 prot. 189, e cioè che la norma richiamata da codesto Responsabile consente tale procedura per attività di valenza tecnica e non nel caso di che trattasi. E' obbligatorio, comunque, che siano rispettati i principi di non discriminazione, di rotazione, di trasparenza, di parità di trattamento, e di proporzionalità (art 91 comma 2 del D.Lgs. 163/2006 come modificato dal D.Lgs. 31/07/2007 n. 113). Il rispetto dei citati principi non si evince dalla determina di che trattasi. A tal fine è opportuno e necessario la istituzione di un apposito albo, regolarmente approvato e pubblicato, previo avviso pubblico, oppure, procedere ad appositi singoli avvisi pubblici per la ricerca di professionisti al fine della comparazione dei curricula ed delle singole offerte (vedasi TAR Campania sentenza 21/05/2008 n. 4855). In merito, poi, all'appellata autonomia gestionale, lo Scrivente non ha, e non ha avuto mai, intenzione di interferire, né influenzare le scelte di natura gestionale, ma ha il dovere di Ufficio, attribuitogli dalla legge, di procedere al controllo successivo degli atti prodotti (nel nostro caso su richiesta dei Cons. ri di opposizione), e richiamare

l'attenzione, invitando i funzionari e l'Amm.ne Com.le, al rispetto delle norme di settore e dei principi che regolano l'azione amministrativa.

Esame punto 6. della nota:

In merito "all'attestazione sull'accertata carenza o assenza di specifica professionalità necessaria per lo svolgimento dei compiti propri del RUP", si richiama l'attenzione della S.V., anche, sul contenuto della delibera della Corte dei Conti sez. controllo regione Lombardia n. 37 del 11/3/2008, oltre alla citata sentenza della Sez. giurisdizionale Corte dei Conti regione Lazio 06/10/2009 n. 1868, che ha ritenuto " illegittimo l'affidamento di un incarico a un professionista esterno quando non è stata svolta un'approfondita e concreta verifica sull'esistenza, all'interno, di idonee professionalità. La verifica va effettuata considerando le risorse umane a disposizione presso l'intero ente e non solo all'interno del settore interessato. La carenza di professionalità interne, poi, non può essere ritenuta una motivazione sufficiente per gli incarichi di consulenza. E' necessaria anche una congrua e articolata motivazione, oltre a un'analitica descrizione delle attività oggetto dell'incarico". L'attestazione indicata nelle premesse della determina in esame (al comma 10), è generica, e non dà analitica dimostrazione e motivazione dell'assenza di professionalità all'interno dell'Ente (nessun interpello e/o richiesta ad altri settori e/o allo Scrivente), oltre a non descrivere analiticamente il contenuto dell'incarico. Dall'esame delle affermazioni esplicitate al punto 6 della nota, si rileva, tra l'altro, e si conferma che l'incarico non è da configurarsi di supporto al RUP, ma un vero e proprio incarico legale per la difesa dell'Ente nell'azione legale instaurata dalla ditta. Di tal che la competenza, come già più volte affermato, resta dell'Ufficio legale. Per quanto concerne il contenzioso, si ribadisce la necessità, che la S.V. fornisca elementi validi per la difesa dell'Ente, al fine di procedere alla nomina del Legale.

In conclusione quest'Ufficio, per quanto di competenza non ritiene accoglibili i chiarimenti forniti da codest'Ufficio con la nota del 10/06/2014 prot. 200/int., e conferma tutto quanto indicato nella propria precedente nota del 06/06/2014 prot. n. 189/int..

Villaricca li 24/06/2014


Il Segretario Generale
(D. Franco Natale)



COMUNE DI VILLARICCA

Provincia di Napoli

Corso V. Emanuele n. 60-C.A.P. 80010 - tel. 0818191228-9-fax 0818191269

Cod. Fisc. 80034870636 - Part. IVA. 03633691211

SETTORE IV

(Lavori Pubblici, Gestione del Territorio)

Al Segretario Generale

p.c.

Al Sindaco

LORO SEDI

Oggetto. Vostra nota del 24.06.2014 prot. int. N. 254. Riscontro.

In merito alla nota in oggetto si rappresenta quanto segue.

- Quanto alle ragioni relative alla sospensione dei lavori queste emergono dagli atti e, rispetto a questi, *essendo stato avviato un vero e proprio contenzioso, è necessario che le valutazioni dei responsabili dell'Ente, proprio in vista della difesa in giudizio, siano effettuate con modalità volte a tutelare le necessarie esigenze di difesa processuale.*
- Valutazioni di cui Codesto Ufficio sarà senz'altro portato a conoscenza.
- In ordine agli aspetti propri dell'atto di incarico, e della sua legittimità ed opportunità al momento della sua adozione, lo scrivente ritiene che le considerazioni ed i riferimenti ai precedenti ivi contenuti non sono in contrasto ai contenuti della determinazione ed alle valutazioni e considerazioni ivi riportate che si ritengono adeguate e sufficienti e che, in questa sede, si confermano.
- Pertanto, per le ragioni già indicate si conferma la determinazione n. 740 del 18/04/2014 unitamente alle successive note.

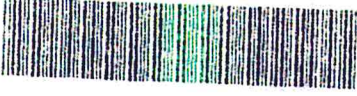
VILLARICCA, 30/06/2014

IL DIRIGENTE DEL SETTORE
(Dr. ing. Francesco CICALA)

*Copie a lo
scrivente
4/13/19/2/1/1*

Comune di Villaricca
(Prov. di Napoli)

COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000647 del 13-10-2014
INTERNO
Uff: CONSIGLIERI



Al Cons.re Tirozzi Tobia;
e p.c. All'Ing. F. Cicala;
Dr. F. Caso
Al Sindaco;

Oggetto: Riscontro richiesta del 26/09/2014 prot. 674 – protezione civile -
problematiche inerenti.

Facendo seguito alla richiesta in oggetto, dopo aver esaminato gli atti inerenti,
Io Scrivente Segretario Generale riscontra come di seguito:

1. Effettivamente l'Associazione sino al 2013 non risulta essere stata iscritta all'albo delle associazioni, e per tale circostanza non avrebbe potuto detenere rapporti con il Comune. L'attuale rapporto con l'associazione di che trattasi, trova, però, fondamento nella delibera di Giunta n. 28 del 06/03/2002, con cui l'Amm.ne Com.le ha approvato un accordo di collaborazione con l'Ass.ne nazionale dei vigili del fuoco, delegazione di Villaricca. Tale rapporto è stato ulteriormente consolidato, con la successiva delibera n. 43 del 19/04/2006 con cui sono stati affidati alla medesima associazione locali di proprietà comunale siti nella villa comunale di corso Italia. Dette delibere non risultano né revocate né annullate.
2. L'utilizzo dell'IBAN intestato alla stessa persona del legale rappresentante non è regolare in quanto l'associazione deve avere un conto corrente intestato alla stessa Ass.ne, essendo una persona giuridica del tutto autonoma dal suo Rapp.te Legale. E' necessario un conto a parte anche ai fini di eventuali rendiconti. In via transitoria e temporanea, previo autorizzazione dell'assemblea dei soci, può anche utilizzarsi tale conto, salvo che l'Associazione, così come già detto, debba munirsi di uno specifico autonomo, conto corrente.
3. Non è possibile erogare somme a titolo di rimborso spese, in modo forfettario e senza documentazione giustificativa. Occorre che le spese siano adeguatamente documentate mediante la produzione di validi scontrini fiscali, fatture e ricevute unitamente ad una relazione dettagliata sull'attività svolta e con l'indicazione dei nominativi e generalità dei volontari impegnati, considerando che ai volontari non spetta alcun compenso, appunto per la loro attività di volontariato.

4. In merito all'ultimo interrogativo lo Scrivente non ritiene possibile che un'associazione sia iscritta senza aver depositato l'atto costitutivo, tra l'altro richiesto dall'avviso per la iscrizione nell'albo. I verbali possono, anche essere prodotti a richiesta.

L'Ing. F. Cicala, che legge per conoscenza, è invitato, ad attenersi a quanto con la presente rilevato ed evidenziato.

Il Dr. Caso, che legge per conoscenza, è invitato a verificare l'intera documentazione dell'associazione in argomento ed a richiedere, alla medesima, eventuali integrazioni in conformità al bando per la iscrizione all'albo.

Villaricca li 13/10/2014

Il Segretario Generale
(Dr. Franco Natale)



COMUNE DI VILLARICCA
PROVINCIA DI NAPOLI
SETTORE V

COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000907 del 05-12-2014
INTERNO
Uff. SEGRETARIO GENERALE



AL SEGRETARIO GENERALE
DR. FRANCO NATALE;
TRASMISSIONE A MEZZO PEC

E P.C. AL SINDACO;

SEDE

OGGETTO: Art. 147 bis comma 2, del TUEL 267/2000, art.5 comma 4 e 5 del vigente regolamento sui Controlli interni – Determine sorteggiate in data 01/07/2014.

In risposta alla Vs. nota prot. int. n. 735 del 31/10/2014, acquisiti i dovuti chiarimenti da parte dei Responsabili del Procedimento delle determinazioni di seguito indicate, si relaziona quanto segue:

1. Determine:

nn. 11, 12, 187, 538, 840 e 872/2014 :

La Responsabile del procedimento fa notare che nelle suddette determine, contrariamente a quanto rilevato, è riportato il numero della convenzione stipulata tra Comune e Caf, nella determina n. 12/2014, invece, effettivamente manca il riferimento alla convenzione. Trattasi di refuso di stampa determinato da taglia e incolla.

2. Determina:

n. 97 del 28/01/2014 ;

La Responsabile del Procedimento riferisce che le fatture liquidate con la suddetta determina si riferiscono all'assegnazione del buono libro nell'a.s. 2011/12 assegnato ed erogato con determina n. 1109 del 3/9/2012 a seguito di riparto della R.C. pubblicato sul BURC n. 19 del 26/3/2012 dove questo Ente risultava assegnatario della somma di euro 98.378,00.

Quando l'ufficio in sede di erogazione del buono agli aventi diritto ha provveduto ad impegnare la risorsa è stata inibita dal mantenimento del patto di stabilità.

3. Determine:

n. 143 del 04/02/2014;

V SETTORE

Assistenza, Scolastico, Cultura, Biblioteca Comunale

Via Dei Sei Martiri, 34

Tel. 081.8191338 – Fax 081.8191351 E-mail: teresatommasiello@libero.it - mttommasiello@comune.villaricca.na.it

n. 352 del 26/02/2014;

n. 726 del 16/04/2014;

Non si è provveduto alla richiesta del DURC nell'errata convinzione che nel caso di somministrazioni affidate a grandi società, come l'ENI, non fosse necessario; in ogni caso a seguito del rilievo del Segretario Generale l'ufficio ha richiesto il documento in data 13/11/2014 risultato regolare;

Le fatture non riportano il numero di protocollo generale in quanto predate rispetto alla disposizione del Segretario Generale.

4. Determina:

n. 199 del 10/02/2014 ;

Com'è noto il Comune di Villaricca è in ambito per la realizzazione dei servizi ex Legge 328/00, le fatture di cui alla determina in questione sono relative a servizi espletati in ambito. Durante tutto il 2013, avendo il Comune di Mugnano, Capofila dell'Ambito NA1, manifestato la volontà di non essere più tale, i singoli Comuni dell'Ambito, in attesa di un esito positivo delle trattative, che alla fine hanno portato purtroppo al commissariamento, hanno effettuato gli impegni in proprio dei servizi espletati quando hanno avuto la certezza di non poter più contare sugli impegni del FUA in capo al comune Capofila.

Le fatture non riportano il numero di protocollo generale in quanto predate rispetto alla disposizione del Segretario Generale.

5. Determina:

n. 321 del 21/02/2014 ;

Le fatture non riportano il n. di protocollo generale in quanto datata precedentemente all'entrata in vigore (luglio 2014) della disposizione impartita dal Segretario Generale.

6. Determine:

n. 353 del 25/02/2014;

n. 903 del 30/05/2014,

Relativamente alla determina n. 353/2014, la Responsabile del procedimento riferisce che per quanto riguarda la mancanza del protocollo sulla fattura essa è pre datata rispetto alla disposizione del Segretario Generale; per quanto riguarda l'autocertificazione sulla regolarità del DURC per mero errore ha allegato un documento non pertinente quella specifica liquidazione bensì un altro relativo alla stessa ditta ma ad un'altra fattura. In ogni caso presso l'ufficio e agli atti esistono autocertificazione e relativo documento di identità regolari.

Per la determina n. 903/2014, invece, per mero errore la copia del documento di identità non è stato allegato, ma comunque è agli atti dell'ufficio.

7. Determine:

n. 499 del 13/03/2014;

n. 562 del 26/03/2014:

n. 695 del 11/04/2014;

Come per la determina n. 199 del 10/02/2014;

8. Determina:

n. 1016 del 18/06/2014;

La Responsabile del Procedimento riferisce essendo la modalità di acquisto utilizzata, la convenzione CONSIP, ha ritenuto necessario acquisire il DURC solo in sede di liquidazione;

V SETTORE

Assistenza, Scolastico, Cultura, Biblioteca Comunale

Via Dei Sei Martiri, 34

9. Determina:

n. 1047 del 29/06/2014;

La fattura non riporta il n. di protocollo generale in quanto datata precedentemente all'entrata in vigore (luglio 2014) della disposizione impartita dal Segretario Generale.

10. Determina:

n. 1083 del 30/06/2014;

La Responsabile del procedimento riferisce che la fattura 52/14 della ditta Ideal FOOD è riferita, come anche la liquidazione al pasto dei docenti di gennaio 2014, erroneamente la ditta in luogo della voce "docenti" riportava la voce "alunni". L'ufficio, comunque prima di procedere alla liquidazione ha provveduto ad effettuare i riscontri e i controlli necessari per cui l'atto predisposto è riferito sicuramente alla liquidazione per pasti ai docenti. I chiarimenti forniti dalla ditta in merito all'errore di "voce" riportato in fattura sono agli atti d'ufficio.

La fattura non riporta il numero di protocollo generale in quanto predata rispetto alla disposizione del Segretario Generale.

Tanto per i dovuti chiarimenti in merito ai rilievi e alle osservazioni espresse con Vs. nota prot. int. n. 735 del 31/10/2014 circa le determinate sorteggiate in data 01/07/2014.

IL CAPO SETTORE
DOTT.SSA TERESA TOMMASIELLO



V SETTORE

Assistenza, Scolastico, Cultura, Biblioteca Comunale
Via Dei Sei Martiri, 34

Tel. 081.8191338 – Fax 081.8191351 E-mail: teresatommasiello@libero.it - mttommasiello@comune.villaricca.na.it

COMUNE DI VILLARICCA

(Prov. di Napoli)

(Ufficio del Segretario Generale)

COMUNE DI VILLARICCA

Prot. 00000880 del 01-12-2014

INTERNO

SUAP Uff: GESTIONE DELLE ENTRATE E :



Al Resp. del Sett. 03

Entrate e SUAP

Dr. Antonio D'Aniello

Trasmissione a mezzo PEC

E p.c. Al Sindaco;

Sede

Oggetto: Art 147 bis comma 2 del TUEL 267/2000 – art 5 comma 4 e 5 del vigente regolamento Sui Controlli interni approvato con CC n. 34 del 30/04/2013 – esito controllo interno Determine sorteggiate in data 01/07/2014 -1° semestre 2014 – rettifica.

In merito alla sua del 01/12/2014 prot. 878 comunica a rettifica della propria del 07/11/2014 prot. 773 che la determina oggetto di controllo il cui esito resta quello indicato nella nota citata è la n. 485 del 13/03/2014 ad oggetto: “Liquidazione della fattura n. 29/2013 del 15/01/2014 emessa dalla Copy Line per l’acquisto di materiale da cancelleria”.

Tanto si comunica per gli adempimenti di competenza.

Villaricca li 01/12/2014



Il Segretario Generale



COMUNE DI VILLARICCA
PROVINCIA DI NAPOLI
SETTORE GESTIONE DELLE ENTRATE E SUAP

COMUNE DI VILLARICCA
Prot. 00000878 del 01-12-2014
INTERNO
Uff. SEGRETARIO GENERALE



• Al Segretario Generale

SEDE

OGGETTO: riscontro nota prot. interno 773 del 07/11/2014.

In riscontro alla nota in oggetto ed in risposta alle osservazioni mosse dalla SS.VV. si riporta quanto segue:

In merito alla determina n. 484 del 13/03/14 si sottolinea che sulla fattura è riportato il pervenuto del protocollo generale in data 16/01/2014 e che a quella data non era stata ancora attivata la procedura di registrazione attualmente in vigore che richiede la effettiva numerazione. In merito alla scelta del fornitore si rappresenta che lo stesso attualmente è presente nelle procedure ME.PA.

In merito al secondo rilievo presumo si tratti di un refuso di stampa in quanto non si riesce a comprendere quale sia la determina di riferimento. A disposizione per eventuali integrazioni.

Villaricca, dalla Casa Comunale, 1 dicembre 2014



IL RESPONSABILE DEL SETTORE
GESTIONE DELLE ENTRATE E SUAP

DR. ANTONIO D'ANIELLO

1/12/14

Comune di Villaricca - Gestione delle Entrate e Suap - Corso Vittorio Emanuele II, 60 - Villaricca

Telefono: 0815060229 - sito www.comune.villaricca.na.it - mail antoniodaniello@comune.villaricca.na.it

Da "mtopo.villaricca@asmepec.it" <mtopo.villaricca@asmepec.it>
A "segretario.villaricca@asmepec.it" <segretario.villaricca@asmepec.it>
Cc "franco gaudieri" <francogau@libero.it>
Data martedì 9 dicembre 2014 - 16:22

R: POSTA CERTIFICATA: esito controllo determine 1° semestre 2014

Con la presente si riscontra alla c.a. della S.V. la nota inviata a mezzo pec concernente esito controlli interni 1° semestre 2014 - Settore ragioneria e Patrimonio-
Determina n. 391/2014:

La fattura esatta è la n. 144/2013, allegata, mentre il riferimento alla fattura n. 6/2013 è per mero errore di trascrizione.

L'impegno è stato assunto con determina n. 318/2011 mentre la determina n. 457/2011 è quella di approvazione del preventivo della Soc. Savarese per la pubblicazione dell'avviso di gara.

Per quanto riguarda l'imputazione della spesa, non vi sono iscritti in bilancio appositi capitoli per le spese di pubblicazione gare; infatti, per tutte le gare di tutti i settori le spese di pubblicità sono imputate sui capitoli oggetti della gara.

Determina n. 421/2014

Non vi è nel Bilancio un capitolo specifico per le adesioni ad Associazioni ad eccezione dell'Anci; i capitoli su cui sono state impegnate le somme sono due in quanto l'adesione è stata fatta sia dal settore Ragioneria che dal Settore Entrate e Suap. Il cap. 147/11 è relativo alla formazione del personale che in questo caso avviene on line; il capitolo 184/00 è relativo a servizi informatici - prestazioni di servizio- e, pertanto, tra i capitoli di Peg assegnati ai due Settori sono quelli più pertinenti all'oggetto di che trattasi.

Determina n. 797/2014

L'impegno spesa è stato fatto mettendo a confronto i preventivi sia della Consip che di altre due ditte locali e quello della Weblink è quello economicamente più conveniente per l'Ente. Il Durc è allegato in sede di liquidazione perché è quello il momento in cui si potrebbe verificare il danno erariale, e cioè se si liquida la fattura con Durc irregolare. Per l'albo delle ditte e fornitori di fiducia, quest'Ufficio si stava attivando per la sua elaborazione ma l'intervento della Centrale Unica di Committenza supera l'ostacolo.

Determina n. 1090/2014

La data del primo affidamento alla Soc. Maggioli è 17.01.2012 e veniva formalizzato con la determina n. 19 di pari data.

Tutti i software di gestione con i relativi contratti di assistenza - contabilità, personale, paghe e stipendi, anagrafe, tributi, Suap- sono stati acquistati senza gara ma orientandosi sulle caratteristiche specifiche del prodotto compatibilmente con le esigenze degli uffici e della loro struttura. La Maggioli, nel nostro caso, è l'unico software che già alla data del 17.01.2012 è stato elaborato con i principi e regole dell'armonizzazione, come la S.V. potrà verificare accedendo con le proprie password al portale.

Con la determina n. 1090/2014 si è proceduto al rinnovo del contratto con la Maggioli per anni 3 e quindi fino a tutto il 31.12.2016.

Si precisa che precedentemente il contratto assistenza software servizi ragioneria economato patrimonio inventario era stato affidato alla EDK srl, prima ancora alla Cel, e prima ancora alla Interdata.

Cordialmente,

LA RESPONSABILE DEL SETTORE

MARIA TOPO

-----Messaggio originale-----

Da: Per conto di: segretario.villaricca@asmepec.it

[mailto:posta-certificata@pec.actalis.it]

Inviato: venerdì 7 novembre 2014 13:04

A: Maria Topo

Cc: francesco gaudieri sindaco

Oggetto: POSTA CERTIFICATA: esito controllo determine 1° semestre 2014